

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	3220201233
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3220201233.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Urbárska spoločnosť Kšinná, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Kšinná 136, Uhrovec, IČO: 42 285 658, zast. Hriadel-Heger & Partners s. r. o., so sídlom Železničiarska 3191/18, Bratislava, IČO: 51 643 359, proti žalovaným: 1/ H. B., nar. L., bytom Q., 2/ PD Uhrovec, a. s., so sídlom Uhrovec 754, Uhrovec, IČO: 00 205 788, zast. LEGATE, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 35 846 909, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. BN-2C/49/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. júla 2023 sp. zn. 19Co/74/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej v texte rozhodnutia „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom 2. februára 2022 č. k. 2C/49/2020-105 žalobu zamietol (výrok I.) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.).

1.1. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo neunesenie dôkazného bremena žalobcu, že po tom, ako mu bol žalovaným 1/ spoluvlastnícky podiel ponúknutý na predaj, predkupné právo si riadne a včas voči žalovanému 1/ neuplatnil. Nie je rozhodná okolnosť, že súd z dôvodu aplikácie sudcovskej koncentrácie nevykonal dôkaz navrhnutý žalobcom, a t o výsluch žalovaného 1/, práve z toho dôvodu, že výsluchom žalovaného 1/ (ak by tento dôkaz bol uplatnený včas) by žalobca nepreukázal, že nehnuteľnosť vyplatil (§ 605 Občianskeho zákonníka), pretože žalobca v spore ani len netvrdil (a tým pádom ani v spore nepreukazoval), že k vyplateniu nehnuteľnosti došlo. Uvedená okolnosť vyplatenia nehnuteľnosti v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote dvoch mesiacov po ponuke pre tento spor o určenie právnej skutočnosti neplatnosti zmluvy, vyplývajúci z osobitného predpisu, patrí medzi rozhodné.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 26. júla 2023 sp. zn. 19Co/74/2022 odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Vyjadril sa k obsahu odvolania, pričom nepovažoval ani jednu z námietok za dôvodnú.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. b) CSP tvrdiac, že súd vec nesprávne právne posúdil. Dovolateľ navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že žalobe vyhovie, prípadne vec vráti na ďalšie konanie jednému z nižších súdov.

4. Žalovaný 1/ sa k dovolaniu nevyjadril. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení považoval podané dovolanie žalobcu za neprípustné a žiadal ho odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

9. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente, ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickú doručenkou vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronického doručovania a správca modulu elektronických schránok prostredníctvom modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronického dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

10. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

11. Podľa § 32 ods. 4 zákona o e-Governmente, ak sa elektronicky doručuje do vlastných rúk, prijímateľ je povinný potvrdiť doručenie elektronickej úradnej správy formou elektronickej doručenky; potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v

jeho elektronickej schránke. Elektronická úradná správa sa sprístupní v momente potvrdenia doručenia.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. Podľa § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente, ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

14. V preskúmvanej veci bol (aj) rozsudok odvolacieho súdu z 26. júla 2023 sp. zn. 19Co/74/2022 doručovaný do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu, pričom elektronická úradná správa bola do nej uložená 24. 08. 2023 o 9:02:09 hod. (č. l. 180 spisu). Od tohto okamihu začala v súlade s § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente plynúť 15-dňová úložná lehota. Počas tejto lehoty bol prijímateľ (právny zástupca žalobcu) povinný potvrdiť jej doručenie na elektronickej doručenke, čo zároveň tvorilo predpoklad sprístupnenia doručovanej písomnosti, v tomto prípade rozsudku odvolacieho súdu. Keďže právny zástupca žalobcu počas plynutia úložnej lehoty nepotvrdil prijatie správy formou elektronickej doručenky, v súlade s ustanovením § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente došlo k uplatneniu fikcie doručenia predmetného rozsudku, a teda k jeho doručeniu márnym uplynutím úložnej lehoty dňa 9. septembra 2023, ktorý bol prvým dňom po uplynutí úložnej lehoty (R 36/2019). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 9. novembra 2023 (štvrtok). Dovolanie žalobcu bolo však doručené súdu elektronickými prostriedkami až 10. novembra 2023 (č. l. 233 spisu), t. j. bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

14.1. Pokiaľ právny zástupca dovolateľa v podanom dovolaní tvrdil (bod II. dovolania), že mu bol rozsudok Krajského súdu Trenčín doručený 10. 11. 2023, toto tvrdenie nijako nepreukázal, ani zo spisu nevyplyva.

14.2. Najvyšší súd dáva rovnako do pozornosti, že nič na jeho záveroch nenechá nesprávne vyznačená právoplatnosť zo strany súdu prvej inštancie. Lehota na podanie dovolania sa v zmysle ustanovenia § 427 CSP odvíja od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu dovolateľovi a nie od nesprávne vyznačenej právoplatnosti rozhodnutia.

14.3. Podmienky fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente nastali márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty (§ 32 ods. 2 zákona o e-Governmente), ktorá plynula od 25. 08. 2023, ktorý bol jej prvým dňom, do 08. 09. 2023, ktorý bol jej posledným dňom. K márnemu uplynutiu úložnej lehoty a zároveň k doručeniu predmetného rozsudku právnomu zástupcovi žalobcu fikciou doručenia podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente došlo 09. 09. 2023, aj keď sa o tom adresát - právny zástupca žalobcu nedozvedel. Túto skutočnosť potvrdzuje i samotná doručenka č. l. 180, pričom sa dovolací súd nestotožňuje s rukou písanými závermi (pravdepodobne) súdu prvej inštancie, ktoré sa nachádzajú na vytlačennom exemplári doručenky v spise. Keďže lehota na podanie dovolania je určená „podľa mesiacov“ skončila uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, čo bol 9. november 2023, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

14.4. Bez právneho významu je rovnako skutočnosť, že napadnutý rozsudok bol dovolateľovi (náhradne) doručený 09. 09. 2023 - v sobotu. Na začiatok plynutia lehoty na podanie dovolania to nemá žiadny vplyv. Sobota alebo deň pracovného pokoja z hľadiska plynutia lehoty má význam, len pokiaľ pripadne na koniec lehoty (viď bod 7., porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/183/2021 a uznesenie

Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 145/2022). Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente, pretože ako konštatoval Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. II. ÚS 145/2022, práve znenie tohto ustanovenia za bodkočiarkou (bod 13. tohto uznesenia) potvrdzuje legitímnosť právnych záverov najvyššieho súdu (porovnaj 86/2020 Zb. Us).

15. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu odmietol ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.