

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvinených Ing. G. Š. a E. G. pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvineného E. G. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí 5. júna 2012 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Obvinený E. G., nar. X.. J. X., bytom N. – H. K., N. X., vo väzbe od 24. mája 2012 **sa ihneď prepúšťa z väzby na slobodu**.

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 26. mája 2012, sp. zn. Tp 46/2012 v posudzovanej veci rozhodol tak, že

- I. podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vzal do väzby obvineného E. G., nar. X..X..X., bytom N. – H. K., N. X., s tým,

že väzba u obvineného začala plynúť dňa 24.05.2012 od 07.28 h a bude ju vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre,

II. podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí Československej federatívnej republiky o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 Zb. písomný sľub obvineného neprijal a

III. podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku neprijal ani peňažnú záruku za obvineného ponúknutú obhajcom obvineného vo výške 5.000,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený E. G..

V písomnom odôvodnení sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu napadnuté uznesenie označil za nezákonné, pretože zákonné podmienky takzvanej kolúznej väzby uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v posudzovanom prípade splnené neboli. Poukázal na to, že žiadneho kolúzneho konania sa nedopustil a neexistujú konkrétne skutočnosti svedčiacie pre záver, že na slobode bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Skutočnosti, ktorými sudca pre prípravné konanie odôvodnil výrok o väzbe, sú podľa jeho názoru abstraktné a hypotetické a tieto neodôvodňujú obavu z konania uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Vyvedenie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zo spôsobu jeho obhajoby je neprípustné, pretože znamená neprípustný zásah do práv obvineného uvedených v § 34 ods. 1 Tr. por. a zároveň obvineného núti k tomu, aby vo veci vypovedal a k spáchaniu činu pre ktorý je trestne stíhaný sa priznal. Pri rozhodovaní o tejto otázke nemožno vychádzať ani z úvah o možnom ovplyvňovaní inými osobami, pretože väzba je zabezpečovací inštitút obvineného, ktorému jej aplikáciou má zabrániť v niektorom z konaní uvedenom v § 71 Tr. por.

Zdôraznil, že väzba je prostriedok ultima ratio a predstavuje jeden z najzávažnejších zásahov do základných ľudských práv a slobôd, ku ktorému dochádza v dobe, kedy o vine

obvineného nie je ešte právoplatne rozhodnuté a naráža tým priamo na princíp prezumpcie nevinoty, preto je pozbavenie osobnej slobody ospravedlniteľné iba tam, kde je to absolútne nevyhnutné a v súlade so zásadou proporcionality, primeranosti, fakultatívnosti a subsidiarity. Za daných okolností keď záujem spoločnosti na riadnej realizácii vyšetrovania neprevyšuje jej záujem na rešpektovaní práv jednotlivca na osobnú slobodu a pri absencii konkrétnych skutočností odôvodňujúcich obavu z jeho konania uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neexistuje významný dôvod, aby bol vzatý do väzby. Ani názor špecializovaného trestného súdu a prokurátora Úradu špeciálneho prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nepostačujú k tomu, aby materiálne dôvody väzby boli posudzované abstraktnejšie a extenzívnejšie, ako to vyplýva z logicko – gramatického výkladu ustanovení Trestného poriadku, respektíve aby boli úplne ignorované.

Poukázal aj na svoj zlý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje odborné vyšetrenie spojené s následnou operačnou liečbou, ktorému sa mal podrobiť 25. mája 2012.

Navrhol preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obvineného preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obvineného je dôvodná.

Vyšetrovateľ Úradu boja proti korupcii Prezídia Policajného zboru, odboru boja proti korupcii Západ uznesením z 24. mája 2012, sp. zn. ČVS: PPZ 34/BPK-Z-2011 (v napadnutom rozhodnutí je nesprávne uvedené ČVS: KRP-34/BPK-Z-2011) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

Ing. G. Š. v bode č. 1 výrokovej časti uznesenia za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom machinácie pri verejnom obstarávaní

a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona a v bode 2/ výrokovej časti uznesenia za prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona,

Ing. V. B., PhD. a Ing. R. K. v bode č. 1/ výrokovej časti uznesenia za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

E. G. v bode č. 1/ výrokovej časti uznesenia za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona,

L. M. a E. B. v bode č. 1/ výrokovej časti uznesenia za zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania organizovanou skupinou s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

Ing. P. N. v bode č. 2/ výrokovej časti uznesenia za prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. od mesiaca marec roku 2011 najmenej do 29. 9. 2011, v N., v sídle Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja a okolí, Ing. G. Š., ako vedúca Oddelenia pre verejné obstarávanie, odboru majetku a podnikateľských aktivít,

Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v Nitre, v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 129/2010 Z. z. s úmyslom zadovážiť neoprávnený prospech spoločnosti V., a. s. T., Z. X., X. T., IČO: X., spoločnosti S., s. r. o. P. X., X. T. T., IČO: X. a spoločnosti J. spol. s r. o., N. X., X. N., IČO: X., na základe ústneho pokynu objednávateľa – podpredsedu Nitrianskeho samosprávneho kraja Nitra, Ing. V. B., PhD., udelenom dňa 22. 3. 2011 v jej kancelárii v N., na ulici K. X., účelovo pred nadobudnutím účinnosti novely zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 58/2011 Z. z., zahájila tri verejné obstarávania zadaním zákazky s nízkou hodnotou podľa § 102 a nasl. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 129/2010 Z. z. s predpokladanou hodnotu zákazok nižšou ako 30.000,-€, a to :

- dve verejné obstarávania na výkon stavebného dozoru na stavbe: „Administratívna budova NSK“, pričom tieto účelovo ovplyvňovala a viedla na základe pokynov Ing. V. B., PhD. a v spolupráci s pomocníkmi, zástupcami spoločnosti R. R. S. S., spol. s r. o., T., B. X. L. M. a E. B. tak, aby sa víťazmi oboch verejných obstarávaní stali spoločnosti V., a. s. T. a S., s. r. o, pričom ich spoločné organizované konanie spočívalo v koordinácii jednotlivých krokov od zabezpečovania stretnutí so zástupcami dopredu určených víťazných spoločností, ako aj v súčinnosti s nimi zabezpečovanie ďalších súťažiacich spoločností, v poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, v zámenách a účelových úpravách ponúk v priebehu samotných verejných obstarávaní vo vzťahu k cenovým ponúkam až po dohadovanie podmienok spísania mandátnych zmlúv, čo vyústilo k podpisu mandátnych zmlúv medzi mandantom Nitrianskym samosprávnym krajom, Š. tr. X., X. N., IČO X. a mandatármi V., a. s. T. a S., s. r. o., podpísanými Ing. B. dňa 3. 10. 2011, ktoré boli zaevidované na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011 MAJETOK a 1696/2011 MAJETOK,

- jedno verejné obstarávanie na výber externého obstarávateľa na výber zhotoviteľa stavby v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na stavbu: „Administratívna budova NSK“, pričom toto účelovo ovplyvňovala a viedla na základe pokynov Ing. V. B., PhD. a v spolupráci s pomocníkmi R. K., konateľom vopred určenej víťaznej spoločnosti J. spol. s r. o., a E. G., konateľom spoločnosti E. spol. s r. o., N., N. X. – neoprávnene vopred určeným zhotoviteľom diela „Administratívna budova NSK“ tak, aby sa víťazom verejného obstarávania stala spoločnosť J. spol. s r. o., pričom ich spoločné organizované konanie spočívalo v koordinácii jednotlivých krokov od zabezpečovania stretnutí so zástupcom dopredu určenej víťaznej spoločnosti ako aj v súčinnosti s ním v zabezpečovaní ďalších súťažiacich spoločností a im prislúchajúcich listinných materiálov, v poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, v zámenách a účelových úpravách ponuky v priebehu samotných verejných obstarávaní vo vzťahu k referenciám až po dohadovanie podmienok spísania mandátnej zmluvy, čo vyústilo k podpisu mandátnej zmluvy medzi mandantom, Nitrianskym samosprávnym krajom, Š. tr. X., X. N., IČO X. a mandatárom, spoločnosťou J. spol. s r. o., podpísanou Ing. B. dňa 2. 6. 2011, ktorá bola zaevidovaná na webovej stránke NSK pod č: 1053/2011/MAJETOK,

pričom konanie členov organizovanej skupiny, Ing. G. Š., Ing. V. B., PhD ako objednávateľa, Ing. R. K. a E. G. ako pomocníkov, už v priebehu uvedených troch verejných obstarávaní smerovalo k jedinému cieľu, a to, aby externý obstarávateľ zhotoviteľa diela „Administratívna budova NSK“, s hodnotou zákazky prevyšujúcou 9 mil. EUR, spoločnosť J. spol. s r. o., v nastávajúcom verejnom obstarávaní určil ako jeho víťaza spoločnosť E. spol. s r. o., N., N. X. zastúpenú konateľom E. G., k verejnému obstaraniu ktorej však nedošlo, pričom v prípade dokonania trestného činu by došlo k spôsobeniu škody riadne a v zmysle zákona vysúťáženému

účastníkovi verejného obstarávania
vo výške najmenej 133.000,- € ,

2. dňa 25. 3. 2011, v čase o 09.40 hod., v N., na ulici K. X., v priestoroch kancelárie Ing. G. Š., vedúcej Oddelenia pre verejné obstarávanie, odboru majetku a podnikateľských aktivít, Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v Nitre, objednávateľ Ing. P. N., ako riaditeľ Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja Nitra, z pozície nadriadeného, s úmyslom zadovážiť neoprávnený prospech Mgr. Š. S., advokátovi zapísanému v zozname SAK pod č. 1194, so sídlom X. N., F. X., osobne odovzdal na liste papiera spísaný zoznam troch advokátov, ktorí mali byť súťažiacimi v dovtedy nevyhlásenom verejnom obstarávaní na obstaranie právneho zástupcu, ktorý má poskytovať klientovi – Nitrianskemu samosprávnemu kraju Nitra právnu pomoc v právnych veciach zastupovania klienta v sporoch s O. bankou, vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky, sp. zn. Cb 22/06, na Okresnom súde v Bratislave I, sp. zn. 26 Cb 153/2006 a sp. zn. 7 C 1/2007 a v spore s G. s.r.o., vedenom na Okresnom súde v Bratislave, sp. zn. 14 C 21/2008, pričom Ing. G. Š. na základe toho zahájila verejné obstarávanie postupom verejného obstarávania – zákazka s nízkou hodnotou podľa § 102 a nasl. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorého v rozpore s § 9 ods. 4 citovaného zákona použila doposiaľ presne neustálené postupy, ktorými sledovala a nakoniec aj zabezpečila, že víťazom predmetného verejného obstarávania sa stal objednávateľom odporučený právny zástupca Mgr. Š. S., čo viedlo dňa 20.4.2011 k podpisu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci medzi klientom Nitrianskym samosprávnym krajom Nitra a advokátom Ing. Š. S., ktorá nadobudla účinnosť dňa 27. 4. 2011, čím spôsobili riadne a v zmysle zákona vysúťaženému účastníkovi verejného obstarávania doposiaľ nezistenú škodu rovnajúcu sa odmene advokáta vo forme prisúdených trov konania podľa právoplatného rozhodnutia v zmluve stanovených právnych veciach.

Vyšetrovanie tohto trestného činu bolo následne vedené na Úrade boja proti korupcii Prezídia Policajného zboru v Nitre.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 26. mája 2012 návrh na vzatie E. G. do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Podľa článku 17 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava)

(1) osobná sloboda sa zaručuje,

(5) do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa článku 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor)

(1) osobná sloboda sa zaručuje,

(2) nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok,

(5) do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. por. obvinený má okrem iných práv aj právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať.

Z ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je zrejmé, že pre rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby je potrebné splnenie materiálnych ako aj formálnych podmienok.

Materiálnymi podmienkami sa rozumejú hmotnoprávne predpoklady väzby a tvoria ich skutkové okolnosti vzatia do väzby a to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú, kolúznu alebo preventívnu väzbu. Materiálne podmienky na rozhodnutie o väzbe musia byť splnené súčasne.

Formálnymi podmienkami väzby sa rozumejú úprava procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu a procesných úkonov iných oprávnených osôb.

Materiálnou podmienkou tohto dôvodu väzby je, že z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať závažný vplyv na objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Pre kladné rozhodnutie o väzbe obvinenej osoby je nevyhnutné súčasné splnenie oboch zákonných podmienok.

V posudzovanom prípade zákonné lehoty pre zadržanie obvineného a jeho odovzdanie sudcovi, vypočutie obvineného a jeho vzatie do väzby uvedené v § 85 ods. 4 Trestného poriadku a § 87 ods. 2 Trestného poriadku a vecná príslušnosť sudcu uvedená v § 24 ods. 1 s poukazom na § 14 Trestného poriadku boli dodržané a v tomto smere postupu sudcu niet čo vytknúť.

Samosudca pre prípravné konanie dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať skutok, pre ktorý sa voči nemu vedie trestné stíhanie, zistil správne a výstižne uviedol, ktoré skutočnosti túto podmienku väzby v súčasnom štádiu trestného stíhania zakladajú a v tomto smere najvyšší súd na napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu poukazuje.

Pochybil však samosudca pri ustálení ďalšieho materiálneho dôvodu väzby, ktorý mal spočívať v dôvodnosti obavy z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Ako vyplýva zo strán deväť a desať napadnutého uznesenia, záver o dôvodnosti tejto obavy vyvodil z „formulácie obhajoby obvineného, z jeho neurčitej výpovede a postoja k veci, ktorý garanciu k neutrálnym prostriedkom (zrejme prostrediu) pre priebeh vyšetrovania nedáva a preto minimálne na čas, kedy sa obvinený rozhodne podrobnejšie vo veci vypovedať, pokiaľ toto právo využije, je potrebné obvineného stíhať väzobne“. Poukázal na to, že „osoba menom Glenda, ktorej obvinený prenajíma ako poslancovi Národnej rady Slovenskej republiky kanceláriu vo svojej nehnuteľnosti, môže mať v budúcnosti evidentný záujem na tom, aby ju, prípadne iné osoby z eventuálnej participácie na protiprávnom konaní vylúčil“. Zároveň uviedol, že „hoci udržiavanie vzájomného kontaktu medzi osobami (z ktorých sú viaceré verejne činné osoby) participujúcimi na protispoločenskej činnosti samo osebe väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nezakladá, posilňuje obavu z ich konania v rozpore s Trestným poriadkom a v tejto súčinnosti môžu pokračovať“.

Skutočnosti, na ktoré sudca pre prípravné konanie poukázal, v súčasnom štádiu trestného stíhania nie sú splnením materiálnych podmienok väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a sú popretím zákonných práv obvineného vyplývajúcich mu z Trestného poriadku.

Sudca pre prípravné konanie na jednej strane správne dospel k záveru, že iba vzájomný kontakt medzi osobami participujúcimi na protispoločenskej činnosti dôvod väzby nezakladá a preto z neho nemožno bez ďalšieho vyvodit' záver, že posilňuje obavu, že osoby, ktoré konali vo vzájomnej súčinnosti, konajú v rozpore s Trestným poriadkom a v tejto súčinnosti môžu pokračovať.

Na strane druhej vzal obvineného do väzby napriek tomu, že spôsob obhajoby, určitosť alebo neurčitosť výpovede obvineného a jeho postoj k veci je právom obvineného vyplývajúcim mu z § 34 ods. 1 Tr. por. Uvedené ustanovenie zakladá právo obvineného aj odoprieť vypovedať a preto dôvod väzby z týchto skutočností vyvodit' nemožno. Ustálenie

tohto väzobného dôvodu minimálne na čas, kedy sa obvinený rozhodne podrobnejšie vo veci vypovedať, je porušením práva obvineného na obhajobu a obvineného núti proti jeho vôli vo veci vypovedať. Rovnako tak ani predpoklad, že iné osoby v budúcnosti môžu mať záujem na ovplyvňovaní priebehu trestného stíhania, nezakladá dôvodnosť obavy z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že bude pôsobiť na svedkov alebo spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, pretože v súlade so skôr uvedeným, spôsob obhajoby je základným právom obvineného a v tomto smere prípadné aktivity iných osôb nemôžu byť pričítané na jeho ťarchu a zakladať u neho tento dôvod väzby.

Podľa judikatúry ústavného súdu sú všeobecné súdy primárnymi ochrancami nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti a je ich povinnosťou zákony vykladať a aplikovať tak, aby nedochádzalo k ústavne neakceptovateľným zásahom do základných práv fyzických a právnických osôb.

Na podklade týchto úvah, keďže ani najvyšší súd u obvineného nezistil žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/, dospel k záveru, že tento dôvod väzby u obvineného nie je daný a jeho vzatie do väzby nie je v súlade s článkom 17 ods. 1, ods. 5 ústavy a článkom 5 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Dohovoru a s § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Z tohto dôvodu najvyšší súd správnosť výrokov v bodoch II a III už svojej prieskumnej povinnosti nepodrobil a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Sťažnosť voči napadnutému uzneseniu podal výlučne obvinený a preto prípadnú existenciu iných väzobných dôvodov najvyšší súd neskúmal.

Na záver najvyšší súd poznamenáva, že možnosť väzobného stíhania obvineného v neskorších štádiách trestného stíhania nie je vylúčená v prípade, ak budú zistené konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z jeho konania uvedeného v § 71 ods. 1 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 5. júna 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová