

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/41/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200873
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : VAKUM PLAST, spol. s r.o., Štúrova 130/27, Poprad, zastúpeného JUDr. Jánom Jenčom, advokátom, Veľické nám. 1178/15, Poprad, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161361/2012 zo dňa 17. septembra 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/45/2012-54 zo dňa 18. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/45/2012-54 zo dňa 18. januára 2013, p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd v Prešove zastavil podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 246c OSP konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161361/2012 zo dňa 17. septembra 2012 potvrdzujúceho dodatočný platobný výmer Daňového úradu Poprad č. 9712402/5/442936/2012/Skr. zo dňa 18. mája 2012.

Uznesenie odôvodnil tým, že skúmajúc podmienky konania zistil, že na tamomšom súde prebieha pod sp. zn. 1S 91/2012 konanie o preskúmanie toho istého rozhodnutia žalovaného s rovnakými účastníkmi a o rovnakom predmete konania, s rovnakými skutkovými okolnosťami, ako vo veci prejednáwanej v predmetnom konaní, a teda ide v zmysle § 83 OSP o prekážku súdneho konania brániacu tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc, aby odvolací zrušil napadnuté uznesenie, pretože nie je žiadna prekážka, ktorá by bránila vo veci ďalej konať. Namietal, že krajský súd nesprávne zistil skutočnosti, ktoré ho viedli k vydaniu rozhodnutia o zastavení konania. Uviedol, že rovnaký deň boli podané dve žaloby s rovnakými účastníkmi konania, s rovnakým

predmetom konania, t. j. preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, a rovnakými skutkovými okolnosťami, t. j. nedoplatok rozdielu dane, pričom podklad pre vydanie rozhodnutia bol ten istý, t. j. protokol o daňovej kontrole zameranej na dva rozdielne štvrtroky, na základe čoho boli vydané dve rozdielne rozhodnutia, a to rozhodnutie č. 1020505/1/1161350/2012 a rozhodnutie č. 1020505/1/1161361/2012, a žalobca sa domáha preskúmania oboch rozhodnutí dvoma samostatnými žalobami, ktorých predné strany pripojil k svojmu odvolaniu v kópii, bez prezenčnej pečiatky súdu. Namietal preto, že nejde o totožný predmet konania a jedná sa zrejme o nepozornosť súdu.

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky bol predložený Krajským súdom v Prešove spis s odvolaním žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/91/2012-55 z 9. júla 2013 vydanému v právnej veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161361/2012 zo dňa 17. septembra 2012, súčasťou ktorého je žaloba žalobcu zo dňa 6. decembra 2012, doručená na Krajský súd v Prešove podľa odtlačku prezenčnej pečiatky dňa 10. decembra 2012. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky je táto vec vedená pod sp. zn. 8Sžf/131/2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa piatej časti OSP v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb a opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods.1 a nasl. OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

V preskúmvanej veci obsahom spisového materiálu v predmetnej veci a vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8Sžf/131/2013 mal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) preukázať, že žalobca podal na Krajskom súde v Prešove dve totožné žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1161361/2012 zo dňa 17. septembra 2012 v spojení s dodatočným platobným výmerom Daňového úradu Poprad č. 9712402/5/442936/2012/Skr. zo dňa 18. mája 2012 - jednu dňa 10. decembra 2012, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 1S/91/2012 a o ktorej rozhodol rozsudkom dňa 9. júla 2013, a druhú dňa 14. decembra 2012, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 2S/45/2012, o ktorej uznesením, preskúmaným v predmetnom odvolacom konaní, dňa 18. januára 2013 konanie zastavil z dôvodu litispendencie.

Takýto postup krajského súdu treba považovať za súladný s ústavným, nakoľko litispendencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov žalobcu v konaní o totožnej žalobe. Týmto postupom krajského súdu nebola žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa na súde ochrany svojich práv v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu považovať za vecne správne, a preto najvyšší súd toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP v spojení s 246c ods. 1 vety prvej OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c

ods. 1 vetou prvou OSP a s § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi ich náhradu nepriznal s ohľadom na jeho neúspech v odvolacom konaní a žalovanému s ohľadom na to, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.