

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/23/2022
Identifikačné číslo spisu: 4620010211
Dátum vydania rozhodnutia: 07.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4620010211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci odsúdeného D. H. v konaní o návrhu na súdnu rehabilitáciu prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 7. apríla 2022 v Bratislave dovolanie Ing. D. H. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Milana Bartka proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. mája 2021, sp. zn. 2Tos 41/2021, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie Ing. D. H. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením z 26. mája 2021, sp. zn. 2Tos 41/2021, podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Topoľčany z 24. marca 2021, sp. zn. 2Nt 22/2020, a podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii návrh Ing. D. H. zamietol.

Dňa 16. februára 2022 bolo okresnému súdu doručené dovolanie Ing. D. H. (datované zo 14. februára 2022) podané prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Martina Bartka, advokáta so sídlom Piaristická č.6667, 911 01 Trenčín.

Ing. D. H. v podanom dovolaní uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por. s tým, že podaným dovolaním sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vrátil vec sťažnostnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany sa k podanému dovolaniu vyjadril 1. marca 2022, že dovolanie navrhol podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť, keďže nie je dôvodné.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 25. marca 2022.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie Ing. D. H. a zistil, že

toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým krajský súd právoplatne rozhodol o návrhu Ing. D. H. v rámci konania o súdnej rehabilitácii, absentuje, je zrejmé, že dovolanie Ing. D. H. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. f) Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.