

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	7002899335
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7002899335.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Vladimír Bajtoš, advokát, Alžbetina 3, Košice - správca konkurznej podstaty úpadcu HORIZONT SLOVAKIA, a. s., Kováčska 63, Košice, proti žalovanému: COMMODORE ASSOCIATES LLC, 42C READS Way, New Castle EURO-American CORPORATE SERVICE, INC DE 19720-1649, Delaware, USA, zastúpená Davidom Brtvom, r. č. 700305/6071, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 17Cbi 13/2002-97 zo dňa 14. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 17Cbi 13/2002-97 zo dňa 14. decembra 2012 konanie zastavil, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a nevrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výzvou zo dňa 09. 02. 2011 vyzval žalobcu na predloženie výpisu z registra spoločností žalovaného, nakoľko sa na žalobcom uvedenej adrese označená spoločnosť nenachádza a právny zástupca sa k žalobe napriek viacerým výzvam súdu nevyjadril. Žalobca výpis z obchodného registra žalovaného nepredložil a nereagoval ani na ďalšiu výzvu súdu zo dňa 27. 09. 2012. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu žalovaného tak ako je označený v návrhu, z čoho sa dá vyvodiť záver, že žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a preto nie je splnená podmienka za ktorej môže súd konať vo veci. Na tomto základ sú konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. O nevrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch, podľa ktorého o vrátení súdneho poplatku podľa § 11, súd nemôže rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený. Súdny poplatok bol žalobcom zaplatený kolkovými známkami nalepenými na výzve súdu dňa 08. 09. 2003.

Žalobca napadol uvedené uznesenie vo výroku o zastavení konania odvolaním. Z obsahu ním podaného

odvolania, však nebolo zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda ,v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny a čoho sa svojím rozhodnutím domáha.

Krajský súd v Košiciach postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1, § 42 ods. 3 a § 43 ods. 1 O. s. p. vyzval žalobcu uznesením č. k. 17Cbi/13/2002-102 zo dňa 22. 01. 2013, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia upresnil, v akom rozsahu napáda rozhodnutie prvostupňového súdu, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny a čoho sa svojím dovolaním domáha, t. j. uviedol odvolací návrh, pretože v odvolaní neuviedol, ako žiada aby odvolací súd rozhodol. Krajský súd žalobcu poučil o tom, ako má opravu vykonať ako aj o následkoch márneho uplynutia poskytnutej lehoty.

Uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené, no žalobca naň do dnešného dňa nereagoval a vytýkané nedostatky odvolania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie žalobcu nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p., žalobca bol o následkoch márneho uplynutia lehoty a nevyhovenia výzve poučený a v konaní bol dodržaný zákonný postup podľa § 209 ods. 1 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu nevznikli, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.