

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžk/25/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1015201295  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201295.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HUDOS, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1455/5, 085 01 Bardejov, IČO: 31 711 651, právne zastúpený: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13128/2015/C212-SCDPK/27942 zo dňa 18. mája 2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/191/2015-27 zo dňa 7. februára 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 5S/191/2015-27 zo dňa 07.02.2017 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ako nedôvodnú zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13128/2015/C212-SCDPK/27942 zo dňa 18.05.2015, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Okresného úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Č.s.: OU-KE-OCDPK-2015/008956/4 zo dňa 09.03.2015, ktorým dodatočne vybral zvýšený správny poplatok za vykonanú nadmernú prepravu bez povolenia od žalobcu podľa § 8 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. a podľa písm. a/ bodu 2.1, položky 80 sadzobníka správnych poplatkov zákona č. 145/1995 Z.z. vo výške trojnásobku prislúchajúceho poplatku 3 x 115,- € = 345,- € za nadmieru ťažkú prepravu, ktorá bola vykonaná bez povolenia dňa 23.09.2014, o 09.14 hod., vykonaná kontrola na parkovisku Plešivec nákladného vozidla s EČV: R. a prípojným vozidlom s EČV: R., vodičom O. R., dopravcom žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, ktorú podaním zo dňa 20.02.2018, doručeným najvyššiemu súdu dňa 23.02.2018, vzal v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň žiadal, aby najvyšší súd kasačné konanie zastavil a rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 5 veta

posledná zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

3. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

4. Podľa § 438 ods. 1 S.s.p. kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 460 S.s.p. kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Kasačný súd vzhľadom na účinné späťvzatie kasačnej sťažnosti podľa § 460 S.s.p. kasačné konanie zastavil. V súvislosti so žiadosťou žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť najvyšší súd uvádza, že o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhoduje v zmysle § 11 ods. 1 a 3 veta posledná zákona č. 71/1992 Zb. správny súd, ktorý zaplatený poplatok prevzal, t.j. v danom prípade krajský súd.

7. Vzhľadom na to, že kasačné konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 170 písm. b/ S.s.p. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov kasačného konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.