

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia v správnom konaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 132/2008-40 zo dňa 20. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 132/2008-40 zo dňa 20. novembra 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie po tom čo dospel k záveru, že žaloba žalobcu smeruje proti rozhodnutiu – písomnému podaniu ministra financií, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti uzneseniu krajského súdu žalobca podal odvolanie a žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že bol rozhodnutím súdu prvého stupňa poškodený na svojich právach a v tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR č. II.ÚS 20/2001 zo dňa 11.10.2001.

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovení § 250ja ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p.

Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobca žalobou doručenou krajskému súdu dňa 08.08.2008 žiadal zrušiť rozhodnutie ministra financií Slovenskej republiky

č. MF017427/2008-23 zo dňa 09.06.2008. Súčasne v žalobe žiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku a o ustanovenie advokáta zo strany súdu.

Krajský súd výzvou zo dňa 08.09.2008 vyzval žalobcu na preukázanie skutočností podľa § 30 O.s.p., že spĺňa predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov a bol mu súdom ustanovený advokát, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. Krajský súd zaslal žalobcovi spolu s výzvou tlačivo – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu v konaní pred súdom.

Listom zo dňa 05.09.2008 krajský súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a predloženie spisov týkajúcich sa právnej veci žalobcu.

Zo spisu odvolací súd zistil, že žalovaný dňa 03.10.2008 zaslal súdu prvého stupňa vyjadrenie k žalobe a predložil s vecou súvisiaci administratívny spis.

Dňa 13.10.2008 predložil žalobca krajskému súdu vyplnené tlačivo – Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu v jeho právnej veci.

Odvolací súd zistil, že uznesením zo dňa 20.11.2008, č.k. 1 S 132/2008-40 krajský súd zastavil konanie bez toho, aby rozhodol o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v jeho právnej veci.

Keďže súd prvého stupňa rozhodol v merite bez toho, aby rozhodol o vyššie uvedenej žiadosti žalobcu, považoval odvolací súd jeho rozhodnutie za predčasné.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval postup a rozhodnutie krajského súdu za nekonformné s čl. 46 ústavy Slovenskej republiky, § 30, § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku. Odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom, keď mu znemožnil uplatnenie tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok poskytuje.

Vzhľadom na horeuvedené najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu zo dňa 20.11.2008, č.k. 1 S 132/2008-40 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie postupujúc podľa § 221 ods. 1 písm. f) a § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd najprv rozhodne o žiadosti žalobcu podľa § 30 O.s.p. a iba potom bude môcť rozhodnúť v merite veci.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne opäť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. augusta 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová