

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. Š.**, bývajúceho v M., proti žalovanej **Union poisťovňa, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 29/A, **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12 C 118/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2012 sp.zn. 5 Co 526/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo 6. októbra 2010 č.k. 12 C 118/2010-65, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 11 C 155/2003. Potvrdenie uznesenia okresného súdu odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Z obsahu spisu je zrejmé, že dňa 19. novembra 2012 mu bola doručená výzva, aby oznámil, či mu bude poskytnutá právna pomoc Centrom právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Na túto výzvu reagoval v písomnom podaní z 19. novembra 2012 (č.l. 189), v ktorom uviedol, že Centrum právnej pomoci mu nepridelí právneho zástupcu. Napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením Okresného súdu Bratislava II z 26. februára 2013 č.k. 12 C 118/2010-203 (doručeným mu 9. marca 2013), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil. V predmetnom uznesení bol i poučený o tom, že ním predložená nekonkrétna a nijakým advokátom nepodpísaná „Plná moc“ požiadavky riadneho splnomocnenia nespĺňa a je neúčinná.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. mája 2013

JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová