

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/232/2016
Identifikačné číslo spisu:	4209200818
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4209200818.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Mesta Komárno, sídlom v Komárne, Nám. Gen. Klapku č. 1, proti žalovanej O. P., bývajúcej v O., o vypratanie bytu, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 13/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2011 sp. zn. 9 Co 75/2011, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 28. apríla 2011 sp. zn. 9 Co 75/2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno z 10. januára 2011 č.k. 8 C 13/2011-219, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť 1/ vypratať jednoizbový byt s príslušenstvom nachádzajúci sa v O., A. po poskytnutí bytovej náhrady v podobe náhradného bytu, ktorý môže mať horšiu kvalitu a menšiu obytnú plochu, 2/ zaplatiť žalobcovi 99,50 € náhrady trov konania. Žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 20. júna 2011 dovolanie.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].
6. Okresný súd Komárno žalovanú poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ju poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom

právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Žalovaná v zmysle poučenia požiadala o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, ktorého kancelária Nitra rozhodnutím z 13. decembra 2012 sp. zn. 1 N 1622/12 jej nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo. V dôsledku odvolania žalovanej vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozsudkom z 19. decembra 2014 sp. zn. 25 Sp 7/2013 rozhodnutie centra potvrdil. Na odvolanie žalovanej proti uvedenému rozsudku krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 23. augusta 2016 sp. zn. 2 Sžo 75/2015 tento rozsudok potvrdil; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. septembra 2016.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.