

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžz/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013010005
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013010005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: J. Y., nar. X. júna XXXX, bytom S., XXX XX H. proti odporcom: 1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Špitálska 8, Bratislava, 2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vázovova č. 7/A, Bratislava, o návrhu na obnovu konania v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžz/1/2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh z a m i e t a .
? Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. januára 2013 domáhala, aby súd podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") povolil obnovu konania vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžz/1/2012, v ktorej bolo právoplatne rozhodnuté uznesením sp. zn. 6Sžz/1/2012 dňa 6. decembra 2012.

? Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 232 ods. 1 OSP preskúmal návrh navrhovateľky a dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť.

? Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

? Je nesporné, že navrhovateľka sa návrhom zo 4. januára 2013 domáhala obnovy konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Sžz/1/2012.

Obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, upravuje druhá hlava štvrtej časti OSP, ktorá sa na konanie podľa piatej časti OSP použije podľa prvej vety § 246c ods. 1 OSP primerane.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ods. 2 OSP, ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že v konaniach podľa piatej časti OSP je obnova konania neprípustná, nakoľko nikde v tejto časti sa ako opravný prostriedok (riadny alebo mimoriadny) neuvádza.

Odvolací súd upozorňuje na to, že súdy skúmajú svoju právomoc skôr, ako začnú vo veci konať a ich právomoc na konanie musí byť v právnom predpise uvedená pozitívne. OSP však neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by vo veciach správneho súdnictva bol prípustný iný opravný prostriedok a v iných prípadoch, ako upravuje § 246c ods. 1 OSP prvá veta.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka podala návrh na obnovu konania, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, pre ktoré nie je takýto návrh prípustný, rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľka v konaní nebola úspešná a iné trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.