

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3ObdoK/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 1324203221
Dátum vydania rozhodnutia: 11.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1324203221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka Bantom s. r. o., so sídlom Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO: 50 607 383, zastúpený JUDr. Martina Mrázová, advokátka, so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava, Habán & Partners, s. r. o., so sídlom Štúrova 23/11, Bratislava, IČO: 56 377 894, Mgr. Tomáš Mikelka, advokát, so sídlom Palárikova 15, Bratislava, na návrh navrhovateľa - veriteľa HANT BA, a.s., so sídlom Stará Ivanská cesta 1/386, Bratislava, IČO: 36 328 375, zastúpený Advokátska kancelária KZ partners, s. r. o., so sídlom Slnecná 4, Senec, IČO: 47 236 477 a Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, za účasti pristúpeného veriteľa, na základe rozhodnutia o pristúpení do konania veriteľa REA- S s.r.o., so sídlom Mostárenská 9, Brezno, IČO: 36 059 099, veriteľa Mgr. Iveta Majerová, s miestom podnikania Selčianska cesta 402/16, Selce, IČO: 51 696 452, zastúpená Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, veriteľa PRASTAV, stavebno - obchodná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Popradská 504/27, Veľká Lomnica, IČO: 31 677 045, zastúpený KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, veriteľa PROFIDRILL.SK, s.r.o., so sídlom Pri podkove 5, Levoča, IČO: 31 691 951, zastúpený JUDr. František Buhla, advokát, so sídlom Čajakova 5, Košice, veriteľa STAVRENT s.r.o., so sídlom ul. 29. augusta 24/1524, Banská Bystrica, IČO: 47 064 404, veriteľa IDOS SK s.r.o., so sídlom Osadná 2, Bratislava, IČO: 36 762 202, zastúpený JUDr. Mgr. Andreou Pálovou, LL.M., advokátkou, so sídlom Podzámska 2959/18A, Nitra, veriteľa E - GAS, spol. s r.o., so sídlom Stará cesta 265/17, Teplička nad Váhom, IČO: 31 637 841, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32K/16/2024, o dovolaní navrhovateľa - veriteľa HANT BA, a.s., so sídlom Stará Ivanská cesta 1/386, Bratislava, IČO: 36 328 375, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. augusta 2025 č. k. 42CoKR/18/2025-1535, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Dlžník m á voči navrhovateľovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3. februára 2025 č. k. 32K/16/2024-1223 výrokom I. návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok obchodnej spoločnosti CEDIS s.r.o. (aktuálne s obchodným menom Bantom s. r. o.), so sídlom Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 607 383 (ďalej aj len „dlžník“) zamietol. Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol, že dlžník má voči navrhovateľovi - veriteľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.1. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že 18. apríla 2024 bol na Mestský súd Bratislava III podaný návrh veriteľa - navrhovateľa - HANT BA, a.s., so sídlom Hliny 1412/248, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 36 328 375 (ďalej aj len „navrhovateľ“), ktorým navrhovateľ žiadal vyhlásiť konkurz na majetok dlžníka z dôvodu, že eviduje voči dlžníkovi neuhradenú pohľadávku z titulu vynaloženia nákladov spojených s obstaraním bankových záruk pre dlžníka v celkovej výške 211 877,26 eura. Pohľadávka voči dlžníkovi je podľa navrhovateľa v kvalite podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“ alebo „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“). Dlžník je súčasne dlžníkom aj iných veriteľov, ktorí voči nemu majú pohľadávky najmenej 90 dní po lehote splatnosti. Podľa § 11 ods. 3 ZKR je možné podľa navrhovateľa odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka.

1.2. Súd prvej inštancie uznesením z 2. septembra 2024 č. k. 32K/16/2024-470 pripustil prístupenie veriteľa REA- S s.r.o. do konkurzného konania dlžníka, uznesením z 13. septembra 2024 č. k. 32K/16/2024-559 pripustil prístupenie veriteľa PRASTAV, stavebno - obchodná spoločnosť, s.r.o. do konkurzného konania dlžníka, uznesením zo 14. októbra 2024 č. k. 32K/16/2024-956 pripustil prístupenie veriteľa Mgr. Iveta Majerová do konkurzného konania dlžníka, uznesením z 9. septembra 2024 č. k. 32K/16/2024-515 pripustil prístupenie veriteľa PROFIDRILL.SK, s.r.o. do konkurzného konania dlžníka, uznesením z 9. septembra 2024 č. k. 32K/16/2024-519 pripustil prístupenie veriteľa STAVRENT s.r.o. do konkurzného konania dlžníka, uznesením z 11. novembra 2024 pripustil prístupenie veriteľa IDOS SK s.r.o. do konkurzného konania dlžníka a uznesením z 19. novembra 2024 č. k. 32K/16/2024-1091 pripustil prístupenie veriteľa E - GAS, spol. s r.o. do konkurzného konania dlžníka.

1.3. Podľa súdu prvej inštancie dlžník osvedčil spornosť pohľadávky navrhovateľa a rovnako aj pohľadávok prístupých veriteľov. Dlžníkovi stačilo osvedčiť spornosť pohľadávok, nemusí túto spornosť aj preukázať. Z uvedeného dôvodu nebol navrhovateľ aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu a neboli preto splnené podmienky na pokračovanie v konaní. Súd prvej inštancie návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol a dlžníkovi priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania navrhovateľa HANT BA, a.s., veriteľa REA-S s.r.o. a veriteľa STAVRENT s.r.o. uznesením z 21. augusta 2025 č. k. 42CoKR/18/2025-1535 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd poukázal na § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, v zmysle ktorého konkurzný súd pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť. Dlžník v tomto konaní vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa osvedčil, že uplatnená pohľadávka je sporná z dôvodu, že zanikla započítaním dňa 28. júna 2021 a je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/1299/2024. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľ pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu nedisponoval aktívnou vecnou legitímáciou. Nemožno rozhodnúť o vyhlásení konkurzu, na základe takého návrhu, ktorý nespĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, vrátane označenia nespornej pohľadávky navrhovateľa. Nedostatok návrhu na vyhlásenie konkurzu bráni jeho vyhláseniu a tento nedostatok návrhu nemôže následne zhojiť ani skutočnosť, že voči dlžníkovi iní veritelia disponujú nespornými pohľadávkami, pokiaľ sa títo nerozhodli návrh na vyhlásenie konkurzu podať. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom konkurzného súdu, že platobnú neschopnosť nemožno zamieňať s odmietnutím zaplatiť pohľadávku veriteľa.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ. Dovolaciemu súdu navrhuje uznesenie odvolacieho súdu spolu s uznesením súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3.1. Dovolací dôvod vymedzil navrhovateľ vadou podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Odvolací súd sa podľa dovolateľa

nesprávne vysporiadal s relevantnými skutočnosťami, odôvodnenie rozhodnutia nie je dostatočné a úvaha súdu, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie nie je spravodlivá a presvedčivá. Absencia riadneho odôvodnenia rozhodnutia a presvedčivej úvahy súdu má za následok arbitrárnosť rozhodnutia ako celku a porušenie práva navrhovateľa na spravodlivý proces. Odvolací súd pri posúdení aktívnej legitímácie navrhovateľa bez vykonania dokazovania akceptoval jednostranné započítanie dlžníka a nevysporiadal sa s rozhodujúcimi právnymi a skutkovými argumentmi navrhovateľa a ďalších veriteľov. Dlžník podľa dovolateľa v civilnom sporovom konaní nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas predložiť súdom požadované skutkové tvrdenia a dôkazy. Pri jednostranných zápočtoch dlžníka bolo zjavné, že pohľadávky dlžníka boli vyfabulované. Dlžník preto podľa dovolateľa neosvedčil spornosť pohľadávky navrhovateľa. Konanie dlžníka je zneužitím práva, prieči sa zásadám poctivého obchodného styku a dobrým mravom a dlžník ním obchádza účel konkurzného konania.

4. Dlžník doručil súdu k dovolaniu navrhovateľa vyjadrenie, v ktorom poukázal na neprípustnosť dovolania v konaniach podľa ZKR. Nepovažoval preto za potrebné vyjadrovať sa k obsahovej stránke dovolania. Dovolaciemu súdu navrhuje dovolanie navrhovateľa odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konkurzného konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon; ustanovenie § 197a pre podanie odvolania platí rovnako. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddlžení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

7. Dovoláním navrhovateľa je napadnuté rozhodnutie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietol. Predmetom dovolacieho prieskumu tak má byť uznesenie súdu vydané v konaní podľa zákona o reštrukturalizácii, kde prípustnosť dovolania výslovne vylučuje § 198 ods. 1 ZKR.

8. Najvyšší súd poukazuje aj na samotný obsah dovolania navrhovateľa, v ktorom dovolateľ uviedol, že si je neprípustnosti dovolania v konkurznom konaní vedomý a dovolanie napriek tomu podáva z právnej opatrnosti.

9. Vzhľadom na osobitnú právnu úpravu, ktorá vylučuje prípustnosť dovolania navrhovateľa, najvyšší súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa § 447 písm. c) CSP ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Najvyšší súd sa z dôvodu konštatovanej neprípustnosti dovolania nemohol zaoberať dovolacími dôvodmi vymedzenými dovolateľom.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V rozhodovanej veci zohľadnil dovolací súd sporovú povahu časti konkurzného konania pred vyhlásením konkurzu, preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.