

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dedičstve po poručiťelke **L. H.**, rod. L., nar. X., zomr. X., naposledy bývajúcej vo V.V., **o dodatočnom prejednaní dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6 D 1873/2008, o dovolaní dedičky JUDr. I. K., bývajúcej v K., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. decembra 2009, sp.zn. 7 CoD 25/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie dedičky JUDr. I. K. **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 24. júla 2009 č.k. 6 D 1873/2008-72 určil a/ všeobecnú hodnotu novoobjaveného dedičstva sumou 1 028,64 €, b/ výšku dlhov sumou 0 €, c/ čistú hodnotu novoobjaveného dedičstva sumou 1 028,64 €. Zároveň potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov :

Novoobjavený majetok poručiťela a to nehnuteľnosti :

- vedené v KN pre k. ú. V. na LV č. X. /pôvodne vl.č. X., ako parc. č. EKN X. - orná pôda o výmere X., pod B1 v X., v hodnote ku dňu smrti poručiťelky 500,65 €
- LV č. X. /pôvodne vl. č. X./ ako
  - parc. č. EKN X.X. – TTP o výmere X. m2,
  - parc. č. EKN X.X. – TTP o výmere X. m2,
  - parc. č. EKN X. – TTP o výmere X.2,
  - parc. č. EKN X. TTP o výmere X. m2,
  - parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,
  - parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,

parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. – TTP o výmere Xm2,  
 parc. č. EKN X – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X.X. – TTP o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X.X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X.X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X.X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X. m2, pod B X. v X.-inách, v hodnote ku dňu smrti poručiťky 520,96 €

- LV č X. /pôvodne vl. č. X. ako:

parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X. m2,  
 parc. č. EKN X. - lesné pozemky o výmere X m2, pod B X. v X.-inách v hodnote ku dňu smrti poručiťky 5,97 €

- LV č. X.pôvodne vl. č. X., ako:

parc. č. EKN X.X. - lesné pozemky o výmere X. m2, pod B X. v X.-inách, v hodnote ku dňu smrti poručiťky 1,06 €, spolu v hodnote 1 028,64 € nadobúda neb. J. H., rod. H., syn poručiťky nar. X., zomr. X., naposledy bytom V. , ktorý sa zaviazal prostredníctvom právnych nástupcov vyplatiť na podiel svojich súrodencov neb. L. H. a neb. Ing. M. H., každého na jeho podiel sumou 342,88 € a zároveň sa uvedené výplaty vydávajú do dedičstiev po nebohých. Novoobjavený majetok nadobudnutý neb. J. H. sa vydáva do dedičstva po nebohom. Súd zároveň priznal odmenu a hotové výdavky notára JUDr. M. D. ako povereného súdneho komisára v celkovej sume 48,83 €, pričom určil, že z uvedenej sumy právní nástupcovia nebohých dedičov – neb. L. H., neb. J. H., neb. Ing. M. H. uhradia spoločne a nerozdielne za každého nebohého dediča sumu podľa podielu na dedičstve vo výške 16,28 €, na účet súdneho komisára, do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Na odvolanie dedičov J. H., M. H., J. H., JUDr. I. K., MUDr. M. P., Krajský súd v Žiline uznesením z 30. decembra 2009, sp.zn. 7 CoD 25/2009 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline napadla dedička JUDr. I. K. dovolaním. Podľa jej názoru uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) Má za to, že postupom súdu bol porušený zákon, keď pri rozhodovaní o dodatočnom prejednaní dedičstva sa súd odvolával na dohodu osôb, v súčasnosti už nežijúcich, z obdobia pôvodného dedičského konania (zo dňa 24.9.1970, č.k. D 925/70-14). Považuje rozhodnutie súdu aj v rozpore so zásadami spoločenskej etiky a morálky. Z procesného hľadiska súd rozhodoval v rozpore so zásadami hospodárnosti súdneho konania. Ďalej uviedla, že súdy sa nesprávne vysporiadali s otázkou drobenia pôdy v čase smrti poručiťky (1970), keď rozhodli, že nie je možné pôdu, ktorá je predmetom dedenia ďalej drobiť. Súd nemal postupovať podľa zákona č. 180/1995 Z.z. Žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ostatní dedičia sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorá má sama právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je v zmysle § 239 ods. 1 O.s.p. prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V zmysle § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd

vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Keďže dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje niektorý zo znakov uvedených v § 239 ods. 1, 2 O.s.p., je zrejmé, že ide o prípad, v ktorom Občiansky súdny poriadok dovolanie podľa citovaného zákonného ustanovenia nepripúšťa.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) skúmať vždy, či dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou zo závažných procesných väd vedúcich k vydaniu tzv. zmätočného rozhodnutia, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté vadou vymenovanou v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j., či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, nedostatku návrhu na začatie konania vo veciach, ktoré môžu začať len na návrh, prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo súdom nesprávne obsadeným). Prípustnosť dovolania z hľadiska ustanovenia § 237 O.s.p. pritom nie je založená už tým, že dovolateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou vadou uvedenou v § 237 O.s.p., ale nastáva až vtedy, ak rozhodnutie odvolacieho súdu vadou uvedenou v citovanom zákonnom ustanovení skutočne trpí.

Existenciu procesných väd konania uvedených v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. dovolateľka nenamietala a tieto ani v dovolacom konaní nevyšli najavo. Prípustnosť dovolania preto ani z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

Dovolateľka odôvodnila svoje dovolanie najmä tým, že rozhodnutie odvolacieho ako aj prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení.

Samo právne posúdenie veci súdom je realizáciou jeho rozhodovacej činnosti a nezakladá prípustnosť dovolania. Nesprávne právne posúdenie veci je prípustný dovolací

dôvod (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), ktorý však možno úspešne uplatniť len vtedy, keď je dovolanie procesne prípustné (o tento prípad ale v preskúmvanej veci nešlo).

Z vyššie uvedených dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že prípustnosť dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p. ani z § 237 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Vzhľadom na odmietnutie dovolania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. septembra 2010**

**JUDr. Martin V l a d i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová