

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. L. B., Š., N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu V. V., a. s., so sídlom L., V., IČO: X., zast. JUDr. L. B., advokát, Š., N., proti žalovanému: **Ing. P. H., H., N.**, zast. JUDr. I. K., advokát, F., N., **o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 05. 2009, č. k. 15 Cob 82/2009-162, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 05. 2009, č. k. 15 Cob 82/2009-162 **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 11. 02. 2009, č. k. 23 Cbi 4/2007-144, žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 9 445,46 € na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca v žalobe označil žalovaného správne, ale v petite sa domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov žalovaného voči úpadcovi a konkurzným veriteľom, pričom však mal v zmysle ust. § 57 ods. 4 ZKR odporovať právnym úkonom dlžníka, t. j. úkonom V. V., a. s. Vzhľadom na to, že ďalšie dokazovanie by bolo nevhodné, súd návrhy na doplnenie dokazovania žalobcu zo dňa 18. 12. 2008 na pojednávaní zamietol.

Proti rozsudku podal žalobca z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, odvolanie. Svoje podanie odôvodnil tým, že súdom vytknutá vada, ktorá mala za následok zamietnutie žaloby bola zrejma chyba v písaní. Ďalej súd zanedbal poučovaciu povinnosť, ktorá vyplýva z ust. § 5 a § 43 ods. 1 O. s. p., keďže žalobca má síce právnické vzdelanie, ale nie je zapísaný v zozname advokátov. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval nesprávne, keď právnenému zástupcovi žalovaného priznal odmenu vo výške 9 445,46 €, keďže rozhodnutie je v rozpore s ust. § 100 ZKR. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok zrušiť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť alebo vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa vyjadril i žalovaný, ktorý poukázal na to, že z petitu žaloby a jej odôvodnenia nemožno usúdiť, že sa žalobca dopustil chyby v písaní. Keďže žaloba spĺňala zákonné náležitosti, súd nemal povinnosť postupovať v zmysle ust. § 43 ods. 1 O. s. p. Žalovaný navrhol rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd vec prejednal a v zmysle ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra, pretože dospel k záveru, že žalovaný bol riadne identifikovaný a teda nedošlo k naplneniu predpokladov na použitie ust. § 43 ods. 1 O. s. p. Správne označenie dlžníka v petite žaloby vyplýva z hmotnoprávných predpisov / ZKR / a v zmysle ust. § 5 O. s. p. je poučenie o hmotnom práve neprípustné bez ohľadu na účastníkov konania. Ďalej súd uviedol, že z ustanovení ZKR nevyplýva, že konanie o incidenčnej žalobe je konkurzným konaním. Keďže ide o konanie sui generis, ustanovenia ZKR sa na takéto konanie nevzťahujú. Súd má za to, že o trovách konania rozhodol prvostupňový súd správne. Odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobca proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zo dňa 27. 05. 2009, č. k. 15 Cob 82/2009-162, podal včas dovolanie / podľa ust. § 236, § 238 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 241 ods. 2 písm. b/, c/, d/ O. s. p./, v ktorom uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Zároveň navrhol, aby dovolací súd vyslovil prípustnosť dovolania a rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec

vrátil na ďalšie konanie. Svoje podanie zdôvodnil tým, že odvolací súd mal prihliadnúť na zložitosť prípadu a vo výroku rozhodnutia vysloviť prípustnosť dovolania. Súd sa ďalej nedostatočne vysporiadal s chybou v písaní, ktorú žalobca urobil v petite žaloby, keď namiesto „úkony úpadcu“ uviedol „úkony žalovaného“. Pre uvedenú formálnu chybu prvostupňový súd návrh zamietol, pričom chyba bola odstrániteľná, a to na základe upozornenia súdu. Rozsudku odvolacieho súdu ďalej žalobca vytkol, že nechal bez zdôvodnenia prvostupňové rozhodnutie v časti náhrady trov konania. Názor odvolacieho súdu, že spor o odporovateľnosť právnych úkonov nie je spor vyvolaný konkurzom nepovažuje žalobca v súlade s platnou právnou úpravou.

K dovolaniu sa vyjadril aj žalovaný, ktorý poukázal na skutočnosť, že žalobcom uvádzané dôvody dovolania podľa ust. § 238 ods. 2 písm. a/ a § 241 ods. 2 d/ O. s. p. sa v Občianskom súdnom poriadku nenachádzajú. Podľa žalovaného sa odvolací súd zrejme nestotožnil s názorom, že rozhodnutie má po právnej stránke zásadný význam a dovolací súd nemôže nahradiť jeho vôľu o prípustnosti dovolania. Odvolací súd tiež nedospel k presvedčeniu, že konanie pred súdom prvého stupňa je postihnuté takou vadou, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný sa plne stotožňuje s rozhodnutiami oboch súdov. K dovolaniu sa viac nevyjadril, keďže dovolanie považuje za neprípustné. Zároveň si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania vo výške 6 298,48 € za 2 právne úkony, a to prípravu a prevzatie zastúpenia, vyhotovenie vyjadrenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 O. s. p. / po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas / § 240 ods. 1 O. s. p. /, zastúpený advokátom / §241 ods. 1 O. s. p. /, bez nariadenia dovolacieho pojednávania / § 243a ods. 1 O. s. p. / preskúmal dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 238 ods. 1 O. s. p., dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Podľa ust. § 238 ods. 2 O. s. p., dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci.

Podľa ust. § 238 ods. 3 O. s. p., dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Žalobcom podané dovolanie nespĺňa dôvody prípustnosti dovolania uvedených v ust. § 238 O. s. p.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to z dôvodov ustanovených v ust. § 237 O. s. p. Žalobca svoje podanie neoprel ani o jeden z týchto dôvodov.

Dovolací súd konštatoval, že žalobcovo podanie nespĺňa dôvody dovolania podľa ust. § 237 O. s. p.

Podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Dovolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalovanému nepriznal, pretože vyčíslená náhrada vo výške 6 298,48 € nebola vynaložená účelne. Právny zástupca žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 právne úkony, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a vyhotovenie vyjadrenia. Dovolacie konanie je síce samostatným konaním, v ktorom súd rozhoduje i o trovách dovolacieho konania, avšak JUDr. I. K. prevzal právne zastúpenie žalovaného dňa 19. 08. 2008, tzn. ešte počas konania pred súdom prvého stupňa, a teda ho nebolo potrebné pred udelením plnomocenstva na dovolacie konanie s prípadom oboznamovať. Právny zástupca žalovaného vyhotovil vyjadrenie k žalobcom podanému dovolaniu, v ktorom len poukázal na skutočnosť,

že žalobca vo svojom podaní uviedol ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktoré neexistujú; že odvolací súd nezistil vadu, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že sa k námietkam podrobnejšie nevyjadruje, keďže dovolanie nie je prípustné. Podanie žalovaného neobsahovalo žiadne konkrétne vyjadrenia, preto má dovolací súd za to, že uplatnená náhrada trov konania nebola vynaložená účelne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 11. novembra. 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.