

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2011, č. k. 8Scud 50/2011-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2011, č. k. 8Scud 50/2011-47, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 9.decembra 2011, č. k. 8Scud/50/2011-47, krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiam odporcu číslo X. zo dňa 19.10.2009 a zo dňa 13.03.2010 podľa § 250p O. s. p. odmietol ako oneskorene podaný a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovateľ v zákonnej lehote nepodal odvolanie voči rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 19. októbra 2009, ktorým mu bola oznámená výška jeho invalidného dôchodku 760 Sk (po prepočte 25,30 Eur mesačne), zvýšená podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 1. januára 2009 na 27,10 €. Rozhodnutím odporkyne rovnakého čísla zo dňa 13. marca 2010 bol navrhovateľovi znížený invalidný dôchodok od 1. mája 2010 na sumu 17 €, ktoré rozhodnutie prevzal dňa 31.3.2010, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke. Predmetné rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ opravný prostriedok podal na pošte až 26. mája 2011, teda po zákonom stanovenej lehote, z ktorého dôvodu krajský súd návrh na preskúmanie ako oneskorene podaný podľa § 250p O. s. p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote navrhovateľ podal odvolanie. Namietal, že sa skôr odvolať nemohol, pretože nemal k dispozícii od posudkovej

komisie posudok o svojom zdravotnom stave. Akonáhle posudok obdržal, tak sa odvolal. Zároveň požiadal aj o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

S nárokom na ustanovenie bezplatného právneho zástupcu odvolací súd navrhovateľa odkázal v súlade s ustanovením § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci, ktoré je v zmysle zákona kompetentné o žiadosti navrhovateľa rozhodnúť. Podľa oznámenia navrhovateľa zo dňa 19.11.2012, uvedený orgán žiadosť navrhovateľa o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu zamietol. V zmysle § 30 O.s.p. súd sám nemôže rozhodnúť o ustanovení zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/200003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia vydaného v zmysle § 179 ods. 1 písm. a/ prvý bod až tretí bod možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Z obsahu spisu mal aj odvolací súd za preukázané, rozhodnutie odporkyne z 13.03.2010 navrhovateľ prevzal **31.03.2010**. Navrhovateľ sám potvrdil, že ani rozhodnutia z 19.10.2009 nenapadol včas podaným opravným prostriedkom. Všetky tieto rozhodnutia obsahujú riadne a úplné poučenie o 30 dňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Aj napriek tomu, teda riadnemu a správne poučeniu o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku, navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 26.05.2011, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

Námietka navrhovateľa, že proti rozhodnutiam sa nemohol odvolať, pretože nemal k dispozícii posudok o zdravotnom stave od posudkovej komisie neobstojí, pretože táto okolnosť nemá žiadny vplyv na plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť na základe nových skutočností (posudok) znovu požiadať prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne o priznanie invalidného dôchodku, a to i spätne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 30. januára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová