

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/10/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6119231702  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6119231702.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: W. Q., nar. XX. V. XXXX, bytom Y., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Boledovičom, so sídlom Úzka 578/4, Rovinka, proti žalovanej: D. K., nar. XX. P. XXXX., bytom M.k, o zaplatenie 2 620,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/40/2019, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok nevyhovuje.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš postupom podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ v príslušnom gramatickom tvare) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Pezinok návrh žalovanej zo 6. júla 2019 na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti.

1.1. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sa zdržiava a pracuje v Bratislave, pričom býva na adrese KY. Podľa jej vedomosti sa aj žalobca zdržiava pracovne v Bratislave. Dôvod na prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok videla v tom, že nehnuteľnosť (ktorej sa týka žalovaná pohľadávka zo zmluvy o dielo - pozn. najvyššieho súdu) sa nachádza v Pezinku, kde má trvalý pobyt aj jej vlastníč.

2. Žalobca vo vyjadrení z 23. augusta 2019 uviedol, že súhlasí s prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava II, nakoľko sa pracovne zdržiava v Bratislave a v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II žalovaná býva a zároveň v ňom má kanceláriu aj jeho právny zástupca. Zároveň uviedol, že nie je dôvod postúpiť spor Okresnému súdu Pezinok.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Pezinok (podľa § 39 ods. 3 C.s.p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh žalovanej na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému

súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie (viď bod I judikátu R 26/2016).

5.1. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. V rozhodovanej veci má najvyšší súd za preukázané, že nie sú splnené zákonné podmienky pre delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Liptovský Mikuláš Okresnému súdu Pezinok.

6.1 Najvyšší súd predovšetkým uvádza, že konanie o delegácii sporu z dôvodu vhodnosti je návrhovým konaním, čo znamená, že pri posudzovaní, či sú alebo nie splnené podmienky pre delegáciu sporu, musí vychádzať z návrhu strany na takýto procesný postup, a splnenie, resp. nesplnenie podmienok môže posudzovať len vo vzťahu k súdu, ktorý strana vo svojom návrhu označila.

6.2. Zároveň platí, že návrh na prikázanie sporu nie je možné chápať tak, že strana sporu si vyberie súd, ktorý jej spor rozhodne, ale vzhľadom na výnimočnosť tohto inštitútu je viazaný na splnenie jednoznačných zákonných podmienok.

7. Žalovaná vo svojom návrhu neuviedla žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok. Z jej návrhu nevyplýva, v čom by bolo prejednanie sporu Okresným súdom Pezinok hospodárnejšie, rýchlejšie alebo efektívnejšie v porovnaní s Okresným súdom Liptovský Mikuláš.

7.1. Samotná vzdialenosť sídla Okresného súdu Liptovský Mikuláš od miesta zamestnania žalovanej nepredstavuje dôvod pre delegáciu z dôvodu vhodnosti. V tejto súvislosti platí bod II. judikátu č. R 26/2016, v zmysle ktorého dôvodom vhodnosti nie je vzdialenosť bydliska svedkov, či štatutárnych orgánov strany sporu, od obvodu miestne príslušného súdu.

7.2. Pozornosti najvyššieho súdu neušlo, že žalobca pracuje v Bratislave, žalovaná má bydlisko a právny zástupca žalobcu kanceláriu v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II. Napriek tomu žalovaná nelogicky navrhla prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti okresnému súdu mimo Bratislavy, ku ktorého územnému obvodu nemá žiadna zo strán akúkoľvek väzbu - ktorá by mohla odôvodňovať aspoň kritérium hospodárnosti - a ani žiadna zo strán nenavrhol vykonanie takého dôkazu, ktorý by z hľadiska efektivity súdneho konania mal byť vykonaný výlučne v rámci územného obvodu Okresného súdu Pezinok.

8. V posudzovanom prípade tak nie sú splnené výnimočné zákonné podmienky, ktoré by odôvodňovali prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Liptovský Mikuláš Okresnému súdu Pezinok. Z tohto dôvodu najvyšší súd návrhu žalovanej nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.