

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **MUDr. M. S.**, bytom M., proti žalovaným: **1. Obvodný úrad Nové Mesto nad Váhom**, so sídlom Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom, **2. Mesto Brezová pod Bradlom**, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, Brezová pod Bradlom, zastúpeného *JUDr. D. K., advokátom*, so sídlom S., o zrušenie nezákonného rozhodnutia a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/106/2009-160 zo dňa 3. novembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/106/2009-160 zo dňa 3. novembra 2009 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) zastavil, s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) konanie, ktorým sa žalobca pôvodne domáhal zrušenia nezákonného rozhodnutia Mestského úradu v Brezovej pod Bradlom č. 1/1998 zo dňa 4. marca 1998, ktorý návrh neskôr na výzvu súdu písomným podaním zo dňa 12. júna 2009 upravil tak, že sa ním domáhal určenia nesprávneho úradného postupu správnych orgánov, konkrétne Obvodného úradu v Myjave a Mesta Brezová pod Bradlom, vo veci jeho žiadosti o pracovné miesto praktického lekára, ktorú podal na Okresnom úrade v Myjave dňa 4. júla 1997 a jeho žiadosti o prenájom ambulancie, ktorú podal na Mestskom úrade v Brezovej pod Bradlom dňa 8. augusta 1998. Napadnutým uznesením krajský súd zároveň rozhodol o žiadosti súdom ustanovenej zástupkyňi žalobcu JUDr. H. B., doručenej krajskému súdu dňa 22. októbra 2009, ktorou sa domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/192/2008 – 120 zo dňa 24. februára 2009, ustanovujúceho ju za právnu zástupkyňu žalobcu tak, že predmetné uznesenie nezrušil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd dôvodil tým, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na konanie o preskúmanie zákonnosti postupu **Obvodného úradu Myjava** a Mesta Brezová pod Bradlom (ktoré správne orgány označil prvostupňový súd v napadnutom uznesení **ako žalovaných 1/ a 2/** avšak bez náležitého rozhodnutia súdu o vstupe Obvodného úradu Myjava do konania na strane žalovaného podľa § 92 ods. 1 OSP) vo veci žiadosti žalobcu o pracovné miesto praktického lekára a o prenájom

ambulancie. Argumentoval ďalej tým, že podľa Občianskeho súdneho poriadku platného ku dňu podania žaloby, t.j. k 30. aprílu 1998, súdy nepreskúmavali zákonnosť postupu správnych orgánov, tak ako sa domáhal žalobca v prejednávanej veci na základe upravenej žaloby z 12. júna 2009, pričom ďalej poukazoval na to, že na dôvody žalobcom uvedené v upravenej žalobe, nie je možné prihliadnúť aj z dôvodu, že žalobu možno podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni s tým, že zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 OSP). Uviedol, že žalobca žiadal preskúmať zákonnosť postupu správnych orgánov z roku 1997 a 1998, avšak v tomto smere upravená žaloba bola súdu doručená až 12. júna 2009. Z uvedených dôvodov mal za to, že v danom konaní ide o taký nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, a preto konanie podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP, zastavil.

Svoje rozhodnutie nezrušiť uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/192/2008 – 120 zo dňa 24. februára 2009, ktorým bola JUDr. H. B. ustanovená podľa § 30 OSP účinného do 31.12.2009 za právnu zástupkyňu žalobcu podložil tým, že advokátka v žiadosti o zrušenie uznesenia súdu o jej ustanovení za zástupcu žalobcu nešpecifikovala, k akým konkrétnym názorovým rozdielom došlo medzi ňou a žalobcom, pričom na jej strane nezistil také dôvody, ktoré by boli nezlučiteľné so záujmami žalobcu. Neprihliadol na tvrdenie advokátky, že ak so žalobcom nedospeli k spoločnému názoru na prejednanú vec, je to dôvod na postup podľa § 31a ods. 2 OSP, zdôrazniac zároveň, že žiadosti advokátky nevyhoviel aj z dôvodu hospodárnosti konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že žaloba bola na súd po prvý raz podaná dňa 30. apríla 1998. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca po uplynutí zákonnej lehoty odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, dôvodiac tým, že týmto uznesením prvostupňový súd porušil ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d), e), g) OSP.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5C/192/2008-120 zo dňa 24. februára 2009 bola žalobcovi na ochranu jeho záujmov, v súlade s ustanovením § 30 OSP v znení účinnom do 31. decembra 2009, ustanovená zástupkyňa z radov advokátov JUDr. H. B., ktorej bolo dňa 24. novembra 2009 podľa § 49 ods. 1 OSP doručené napadnuté uznesenie krajského súdu. Táto skutočnosť mala za následok plynutie odvolacej lehoty žalobcu s tým, že táto márne uplynula dňom 9. decembra 2009. Dňa 23. apríla 2010 podal žalobca proti uzneseniu krajského súdu č.k. 13S/106/2009-160 zo dňa 3. novembra 2009 odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty. Prvostupňový súd uznesením č.k. 13S/106/2009-174 zo dňa 27. mája 2010, rozhodol o návrhu žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania tak, že návrh

žalobcu zamietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcom odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu č.k. 13S/106/2009-174 zo dňa 27. mája 2010 svojim rozhodnutím vydaným pod sp. zn. 6Sžo/189/2010, potvrdil.

Podľa § 49 ods. 1 OSP, ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Podľa § 57 ods. 1 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmajúc, či doručenie napadnutého uznesenia prvostupňového súdu len súdom ustanovenej právnej zástupkyni žalobcu bolo vykonané v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 OSP, konštatuje, že krajský súd nepochybil, keď doručil uznesenie, neukladajúce žalobcovi povinnosť v konaní niečo osobne vykonať, len jeho zástupkyni disponujúcej plnomocenstvom pre celé konanie (§ 25 ods. 1 OSP).

Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu začala v danom prípade u žalobcu plynúť dňom 25. novembra 2009, t.j. dňom nasledujúcim po jeho doručení právnej zástupkyni žalobcu, a uplynula dňom 9. decembra 2009.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, dospejúc k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, poukazujúc zároveň na skutočnosť, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania nebolo žalobcovi odpustené, odmietol odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 25. mája 2011**

**JUDr. Jozef H a r g a š**, v. r.  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth

