

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Daniela Hudáka, JUDr. Libora Duľu a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 26. novembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. P. a spol.** vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 1 T 13/2002, prejednal dovolanie, ktoré podal obvinený **M. Z.**, zastúpený Mgr. M. C., advokátom v T., proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. januára 2011, sp. zn. 4 To 6/2010, a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. sa dovolanie obvineného **M. Z.** **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 2. februára 2010, sp. zn. 1 T 13/2002, bol obvinený **M. Z.** uznaný za vinného nasledovne:

#### **v bode I.**

z účasti na trestnom čine vraždy podľa §§ 10 ods. 1 písm. b), 219 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. zák. účinného do 31. júla 2001 (ďalej len „Tr. zák.“) a z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

#### **v bode III.**

z trestných činov nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000 a poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000,

#### **v bode IV.**

z trestných činov nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000 a poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000,

#### **v bode V.**

z trestných činov nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000 a poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. novembra 2000,

**v bode VI.**

z trestných činov nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený J. P. v úmysle nevrátiť Ing. J. K., CSc. peniaze z pôžičky v sume 10.000.000,- Sk (331.939,18 Eur), ktoré od neho prevzal 1. februára 2001 a tiež úrok z požičanej sumy vo výške 1.800.000,- Sk (59.749,05 Eur), rozhodol sa, že ho dá fyzicky zlikvidovať, a preto 4. februára 2001 vo večerných hodinách pozval obvineného M. Z. do svojho bytu v T. na V. ul. č. X., kde ho požiadal, či by bol ochotný za finančnú odmenu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur) do konca februára 2001 fyzicky zlikvidovať istú osobu, meno ktorej mu prezradí, až keď prejaví súhlas, pričom obvinený M. Z. prisľúbil, že sa vyjadrí na druhý deň.

Obvinený M. Z. nasledujúci deň navštívil obvineného E. D. v mieste jeho bydliska v T. na N. ul. č. X. a spýtal sa ho, či by bol ochotný za finančnú odmenu 500.000,- Sk (16.596,96 Eur), ponúknutú bližšie neurčenou osobou, fyzicky zlikvidovať istého človeka, s čím obvinený E. D. súhlasil. Dohodli sa, že obvinený M. Z. si ponechá z tejto odmeny sumu 100.000,- Sk (3212,75 Eur), pričom obvinený E. D. prijal od obvineného M. Z. peniaze v sume 10.000,- Sk (331,94 Eur), ako zálohu na výdavky spojené s realizáciou objednávky.

Obvinený E. D. krátko potom v T. na N. ul. č. X. ponúkol svojmu priateľovi obvinenému I. G. možnosť zarobenia peňazí v sume 100.000,- Sk (3212,75 Eur) za fyzickú likvidáciu istého človeka, ktorú si objednala bližšie neurčená osoba, pričom obvinený I. G. túto jeho ponuku prijal.

Obvinený M. Z. po akceptovaní objednávky obvineným E. D. navštívil obvineného J. P. v Trnave v reštaurácii K. v K. M., kde mu oznámil, že objednávka bude vybavená, pričom obvinený J. P. mu odovzdal lístok, na ktorom bolo napísané meno J. K., adresa P., K. ul. č. X. a okrem toho mu povedal, že uvedená osoba pracuje vo V. Ú. J. E., a. s. T. a jazdí na motorovom vozidle zn. AUDI A6, EČ X.

Obvinený M. Z. krátko potom zašiel za obvineným E. D., ukázal mu lístok s menom a adresou osoby, ktorú treba fyzicky zlikvidovať, ukázal mu pracovisko i dom, v ktorom uvedená osoba býva, pričom obvinený E. D. ho požiadal, aby mu obstaral nejakú zbraň.

Obvinený E. D. hneď na to odviezol obvineného I. G. na svojom osobnom motorovom vozidle do P., kde mu ukázal dom, v ktorom býva osoba určená na likvidáciu, popísal mu túto osobu a ukázal mu aj pracovisko tejto osoby T.

Obvinený M. Z., 10. februára 2001 v T. na burze kúpil od nezistenej osoby za sumu 20.000,- Sk (663,88 Eur) samopal československej výroby vzor 24 (26), kal. 7,62x25 mm (Tokarev), výrobného čísla X.. so zásobníkom na 32 ks nábojov, tlmičom hluku výstrelu a väčším množstvom nábojov, ktorý na druhý deň spoločne s obvineným E. D. vyskúšali na poli za D. a potom ho odovzdal spolu so zásobníkom, tlmičom a nábojmi obvinenému E. D..

Obvinený E. D. krátko po prevzatí samopalu od obvineného M. Z. v T. na N. ul. č. X. odovzdal tento spolu s príslušenstvom obvinenému I. G., pričom ešte pred odovzdaním ho spolu vyskúšali na poli za H. a v areáli atletického štadióna S. v T.

Obvinený I. G., vylúčený na samostatné konanie, po prechádzajúcom niekoľkodennom sledovaní pobytu osoby určenej na likvidáciu 23. februára 2001, v skorých ranných hodinách na motorovom vozidle značky FIAT UNO patriacom obvinenému E. D. a opatrenom odcudzenými ŠPZ-kami prišiel do P., tam vozidlo odstavil v blízkosti K. ulice, preliezol cez oplotenie vysoké 195 cm do dvora rodinného domu č. X. na K. ulici, kde si pripravil na streľbu samopal s tlmičom hluku, a keď poškodený Ing. J. K., CSc. približne o 05.20 hod. prichádzal k svojmu motorovému vozidlu, dlhou dávkou zo samopalu vystrieľal do neho 32 nábojov, čím mu spôsobil mnohopočetné devastujúce strelné poranenia hrudníka, brucha, horných končatín a pravého stehna, ktorým poškodený Ing. K., CSc. na mieste podľahol.

Keď obvinený M. Z. 23. februára 2001 osobne oznámil obvinenému J. P. usmrtenie Ing. J. K., CSc. tento mu v ten istý deň na poľudnie v Trnave na parkovisku pred reštauráciou K. v K. M. odovzdal finančnú odmenu 500.000,- Sk, z ktorej si obvinený M. Z. ponechal 130.000,- Sk (4315,20 Eur), obvinenému E. D. odovzdal 370.000,- Sk (12 281,75 Eur) a obvinený E. D. si z tejto sumy ponechal 270.000,- Sk (8962,36 Eur) a 100.000,- Sk (3212,75 Eur) odovzdal obvinenému I. G..

Obvinený I. G. si za uvedené peniaze kúpil v autobazáre osobné motorové vozidlo značky LANCIA THEMA, ev. č. X.,

3/ obvinený J. P. v presne nezistený deň v decembri 1999 v T. v reštaurácii K. v K. M. nahovoril obvineného M. Z., aby vyhodil do vzduchu budovu stajne v S. na J. ul. č. X., v ktorej choval kone príslušník PZ J. L. so synom R. L., čo obvinený M. Z. prostredníctvom časovaného nástražného výbušného systému, ktorý si na tento účel vopred zhotovil z bližšie nezisteným spôsobom zadováženej trhaviny zn. Hexogén, 20. januára 2000 v skorých ranných

hodinách vykonal, pričom pri výbuchu došlo k poškodeniu budovy patriacej L. S.R. š. p. odštepnému závodu v S., ktorému vznikla škoda vo výške 45.500,- Sk (1510,32 Eur) a ďalej došlo k trvalému poškodeniu sluchu troch športových koní a dvoch ťažných koní ustajnených v tejto budove, čím vznikla majiteľovi koní J. L. škoda vo výške 45.000,- Sk (1493,73 Eur) a R. L. škoda vo výške 70.000,- Sk (2323,57 Eur),

4/ obvinený J. P. v presne nezistený deň v lete 2000 v T. v reštaurácii K. v K. M. nahovoril obvineného M. Z., aby vyhodil do vzduchu auto značky ŠKODA FELÍCIA ŠPZ X., ktoré používal príslušník PZ J. L., a s ktorým parkoval v S. na Š. ulici pred obytným blokom č. 44, čo obvinený M. Z. prostredníctvom časovaného nástražného výbušného systému, ktorý si na tento účel vopred zhotovil z bližšie nezisteným spôsobom zadováženej trhaviny značky Danubit 1, 7. júla 2000 v skorých ranných hodinách vykonal, pričom pri výbuchu došlo k poškodeniu vozidla, čím O.Z. polície v T. vznikla škoda vo výške 129.700,- Sk (4305,25 Eur) a v dôsledku tlakovej vlny boli porozbíjané aj sklenené výplne na obytných blokoch č. 44 a 46, čím vznikla majiteľom bytov, zastúpených predsedom spoločenstva vlastníkov bytov J. H., škoda vo výške 13.594,- Sk (451,24 Eur),

5/ obvinený J. P. v presne nezistený deň začiatkom októbra 2000 v T. v reštaurácii K. v K. M. nahovoril obvineného M. Z., aby F. K. podpálil osobné motorové vozidlo značky FORD TRANZIT ŠPZ T., s ktorým menovaný parkoval v T. na P. ulici pred domom č. X., čo obvinený M. Z. prostredníctvom zápalnej fľaše s technickým benzínom, ktorú si na tento účel vopred pripravil, 10. októbra 2000 v skorých ranných hodinách uskutočnil, pričom došlo k poškodeniu vozidla, čím F. K. vznikla škoda vo výške 60.000,- Sk (1991,64 Eur),

6/ obvinený J. P. v presne nezistený deň v decembri 2000 v Trnave v reštaurácii K. v K. M. nahovoril obvineného M. Z., aby vyhodil do vzduchu osobné motorové vozidlo značky ALFA ROMEO 156, ŠPZ T., používané bývalým príslušníkom PZ R. B., ktorý s ním parkoval v Trnave na Č. ulici pred obytným blokom č. 49, čo obvinený M. Z. prostredníctvom nástražného výbušného systému, ktorý si na tento účel vopred zhotovil z bližšie nezisteným spôsobom zadováženej trhaviny značky SEMTEX, 30. decembra 2000 v skorých ranných hodinách vykonal, pričom pri výbuchu došlo k poškodeniu vozidla, čím firme S., s. r. o. D. K. vznikla škoda vo výške 17.218,80,- Sk (571,56 ur).

Krajský súd za tieto trestné činy uložil obvinenému M. Z. podľa § 35 ods. 1, § 39a ods. 2 písm. c), § 219 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12,5 (dvanásť a pol) roka so zaradením na výkon trestu do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 55 ods. 1 písm. a), 3 Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia vecí – samopalu

Československej výroby, vzor 24 (26) kalibru 7,62x25 mm (TOKAREV), výrobné číslo: X. s tmičom s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát. Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. bola L. K., nar. X., bytom P., ul. K. X., s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných. Rozsudok sa stal právoplatným 18. januára 2011, kedy najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 4 To 6/2010, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného M. Z. zamietol.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal 17. júna 2011 M. Z. prostredníctvom obhajcu Mgr. M. C. dovolanie z dôvodov § 371 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), písm. g), písm. i) Tr. por. účinného do 31. augusta 2011. Najvyšší súd uznesením z 25. januára 2012, sp. zn. 1 Tdo V 13/2011, v spojení s opravným uznesením z 28. marca 2012, podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie odmietol pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por.

Proti citovanému rozsudku podal obvinený opätovne dovolanie 3. júla 2013 prostredníctvom toho istého obhajcu podľa § 371 ods. 1 písm. e), g), i) Tr. por.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Citované ustanovenie síce používa pojem „zamietnuté“, napriek tomu aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c) Tr. por. bráni tomu, aby dovolateľ mohol v tej istej veci opätovne podať dovolanie (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372 ods. 2 časť vety za bodkočiarkou).

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c) Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. sa odmietne vtedy, keď už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. je zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. sa preto per analógiám použije aj v prípade, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c) Tr. por.

Dovolací súd musí potom ďalšie dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d) Tr. por. (viď rozhodnutie NS SR č. 118 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 6/2012).

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c) Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Najvyšší súd **na neverejnom zasadnutí bez preskúmania**, dovolanie obvineného M. Z. podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 26. novembra 2013

**JUDr. Štefan H a r a b i n ,v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová