

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 9017200064
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9017200064.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: 1/ VENUS PROJECT Slovakia, s.r.o., Limbová 3, 900 91 Limbach, IČO: 31 342 841, zast. konateľom Mgr. Ing. Ján Sarkocy, Limbová 3, 900 91 Limbach, 2/ T. N. Y. U., nar. X.XX.XXXX, I. 3, XXX XX I., 3/ X. U., I. 3, XXX XX I., proti žalovaným: 1/ VASK.SK s.r.o., Technická 5, Bratislava, 2/ Banské Projekty, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, 3/ JUDr. Alexander Farkašovský, správca konkurznej podstaty úpadcu INSTA Investment, s.r.o. v konkurze, Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice, IČO: 31 369 057, 4/ Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra Bratislava, Ružová dolina 27, Bratislava, o neúčinnosť právnych úkonov a vrátenie do konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosť - Polyfunkčný dom GLÓRIA a ALBA Bratislava, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 2. februára 2016, č. k. 4Cbs/9/2003-861, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2. februára 2016, č. k. 4Cbs/9/2003-861 z r u š u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach ako súd prvej inštancie konanie o dovolaní zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 2Obo/71/2013-838 zo dňa 27.8.2015 rozhodol tak, že odvolanie žalobkyne v 3. rade odmietol a rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 4Cbs/9/2003-804 zo dňa 20.8.2013 potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Obaja žalobcovia podali dovolanie písomným podaním zo dňa 13.11.2015 (čl. 843) proti potvrdzujúcemu rozsudku Najvyššieho súdu SR. Výzvou sp. zn. 4Cbs/9/2003-852, 854 zo dňa 25.11.2015, ktorá bola žalobcovi v 1. rade doručená dňa 14.12.2015 a výzvou zo dňa 25.11.2015, ktorá bola žalobcovi v 2. rade doručená dňa 14.12.2015, boli vyzvaní, aby do 10 dní od doručenia výzvy zaplatili súdny poplatok za podanie dovolania každý v sume 199,00 eur. Súd prvej inštancie zistil, že žalobcovia podaním zo dňa 15.12.2015 podali proti predmetným výzvam námietky, aj odvolanie, v ktorých uviedli, že súd nesprávne uložil žalobcom zaplatiť súdny poplatok v sume 199,00 eur každému osobitne. Žiadali, aby súd výzvy zrušil a uložil žalobcom zaplatiť súdny poplatok 199,00 eur za podané dovolanie spoločne a nerozdielne. Súd

prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov a uviedol, že z dôvodu, že žalobcovia v lehote určenej súdom súdny poplatok za dovolanie nezaplatili, konanie o dovolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil. K námietkam žalobcov súd prvej inštancie uviedol, že tieto nie sú dôvodné, pretože súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku každého po 199,00 eur z dôvodu, že každý podal dovolanie samostatne a nejde o spoločné práva a povinnosti žalobcov, preto každý zo žalobcov je samostatným poplatníkom podľa § 2 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Pokiaľ žalobcovia podali odvolanie súd uvádza, že proti výzve o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok nie je možné podať odvolanie, preto sa súd prvej inštancie odvolaním žalobcov nezaoberal.

2. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobca 1/ a 2/ a navrhli napadnuté rozhodnutie zrušiť a v celosti priznať trovy konania. Súčasťou podaného odvolania bola i žiadosť žalobcu 1/ a 2/ o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu 1/, 2/ výzvou zo dňa 15.3.2016, obom žalobcom doručenu 6.4.2016, na dokladovanie svojich majetkových pomerov za účelom rozhodnutia o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca 1/, 2/ na výzvu súdu svoje majetkové pomery nepreukázal a následne dňa 22.4.2016 doručil súdu prvej inštancie doklad o úhrade súdnych poplatkov za dovolanie každý po 199,00 eur.

5. Z úradného záznamu súdu prvej inštancie vyplýva, že súdny poplatok vo výške 199,00 eur bol žalobcom 1/ a žalobcom 2/ zaplatený na účet súdu dňa 19.4.2016 (čl. 880, 881).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej „odvolací súd“), (§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušiť, keďže dôvody pre jeho vydanie zanikli.

7. V danom spore podali dovolanie žalobca 1/, 2/ písomným podaním zo dňa 13.11.2015 proti potvrdzujúcemu rozsudku Najvyššieho súdu SR. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 25.11.2015, ktorá bola žalobcovi 1/ doručená dňa 14.12.2015 a výzvou zo dňa 25.11.2015, ktorá bola žalobcovi 2/ doručená dňa 14.12.2015, vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatili súdny poplatok za podanie dovolania každý v sume 199,00 eur.

8. Žalobca 1/ a 2/ súdny poplatok za podané dovolanie vo výške, každý po 199,00 eur uhradil na účet súdu prvej inštancie dňa 19.4.2016, t. j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie.

9. Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonania poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten kto podal kasačnú sťažnosť (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch).

10. Podľa ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch v znení do 30.06.2017, ak v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a súd aspoň čiastočne oslobodenie prizná, zrušuje sa uznesenie o zastavení konania. Ak došlo len k čiastočnému oslobodeniu súd vyzve na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktoré sa oslobodenie netýka.

11. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení do 30.06.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení od 1.7.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa ods. 1 (§ 10), alebo ak sú na to dôvody podľa ods. 2 (§ 10).

Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Ustanovenie § 10 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch bolo s účinnosťou od 1.7.2017 zrušené.

14. Z hore uvedených ustanovení vyplýva, že ak sa poplatok zaplatil do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, súd prvej inštancie toto uznesenie zruší (§ 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch). Súd prvej inštancie tak urobí len vtedy, ak súdny poplatok, tak ako už bolo vyššie uvedené bol zaplatený do konca lehoty na odvolanie včas a riadne.

15. Ak bol poplatok zaplatený po uplynutí lehoty na odvolanie, súd prvej inštancie nemôže už sám svoje zastavujúce uznesenie zrušiť a ak toto uznesenie nadobudne právoplatnosť pre nepodanie odvolania proti nemu, dňom nadobudnutia právoplatnosti poplatková povinnosť poplatníka zanikne. Ak poplatková povinnosť za podané odvolanie nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a je proti tomuto uzneseniu včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom, rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania nenadobúda právoplatnosť pokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Podanie odvolania má odkladný (suspenzívny) účinok, odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a tak i uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvej inštancie bol v zmysle § 154 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 O. s. p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V danom prípade však už nie je možné neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku tohto opravného prostriedku poplatková povinnosť žalobcu 1/, 2/ naďalej trvá a možno ju preto až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť. Na základe uvedeného možno potom uzavrieť, že ak dovolateľ splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním dovolania do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní nemôže odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť. V takomto prípade odvolací súd uznesenie o zastavení dovolacieho konania zruší.

16. Nakoľko k vydaniu napadnutého rozhodnutia, k podaniu odvolania a k zaplateniu súdneho poplatku za dovolanie došlo v mesiaci apríl 2016, teda v čase, kedy v dôsledku podaného odvolania uznesenie prvoinštančného súdu o zastavení dovolacieho konania nenadobudlo právoplatnosť a teda poplatková povinnosť žalobcu 1/, 2/ nezanikla a vzhľadom k tomu, že žalobca 1/, 2/ do rozhodnutia odvolacieho súdu svoju poplatkovú povinnosť splnil (odvolací súd je povinný rozhodovať podľa stavu v čase rozhodovania), odvolací súd, s poukazom na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli.

17. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p. o náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná

rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)