

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118211435
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1118211435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ REALITY -OBCHODNÁ, a. s., so sídlom Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 36 347 493, 2/ IDEA NOVA, s. r. o., Mánesová 345/13, 370 01 České Budějovice 6, IČO: 065 41 984, zahraničná právnická osoba zapísaná v obch. reg. vedenom na Krajskom súde v Českých Budějoviciach pod C27536, proti žalovanému: JUDr. Martin Aksamit, správca konkurzných podstát pôsobiaci pod zn.: S1659, nar. XX. júna XXXX, so sídlom kancelárie Michalská 14, 811 01 Bratislava, správa konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. v konkurze, Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, o určenie, že plán speňazenia pri speňazení majetku konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. v konkurze zo dňa 1. júla 2005 pri predaji podniku úpadcu v rámci 4. kola ponukového konania na predaj podniku úpadcu uzavretím zmluvy o predaji podniku zo dňa 19. apríla 2006 porušený nebol s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/164/2018 a 8NcKR/1/2018 vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cbi/2/2018, takto

rozhodol:

I. Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I n i e j e d ô v o d n ý .

II. Príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci j e Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobca v 1. a 2. rade podali žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Bratislava I dňa 29. júna 2018.

2. Okresný súd Bratislava I postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave dňa 11. júla 2018 bez rozhodnutia z dôvodu vecnej neprípustnosti Okresného súdu Bratislava I podľa ustanovení je vedené konanie 4K/18/2005 v súlade s dovtedy platnou právnou úpravou konkurzného konania.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a dňa 23. júla 2018 nesúhlasil a spis predložil na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 C.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Svoj postup odôvodnil tým, že od 1. júla 2016 podľa § 12 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd. V danom prípade nejde o konanie začaté do 30. júna 2016, ale o konanie začaté dňa 29. júna 2018 a preto sa na toto konanie vzťahuje aktuálna procesná úprava C.s.p. Z tohto dôvodu Krajský súd v Bratislave nie je vecne príslušný na konanie ako súd prvej inštancie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený /§ 43 ods. 2 C.s.p./ preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu Bratislava s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava I nie je dôvodný.

6. Podľa ust. § 470 ods. 4 C.s.p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

7. Podľa ust. § 36 ods. 2 C.s.p. príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Žaloba žalobcu c 1. a 2. rade sa bezprostredne dotýka konkurzu, ktorý je vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K/18/2005. Tento konkurz bol vyhlásený za účinnosti zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. Podľa ust. § 206 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii - konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa správajú podľa doterajších právnych predpisov. To isté platí aj o návrhoch na vyhlásenie konkurzu, resp. povolenie vyrovnania, ak tieto návrhy boli podané pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z.z. /§ 206 ods. 2/.

9. Podľa ust. § 9 ods. 3 O.s.p. účinnom v čase vyhlásenia konkurzu na majetok IDEA NOVA, s. r. o. Nitra bol miestne, vecne a kauzálne príslušným súdom Krajský súd v Bratislave a v zmysle § 36 ods. 2 takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konkurzného konania.

10. Ako už Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenal, že žaloba žalobcov v 1. a 2. rade súvisí s konkurzom vedeným na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K/18/2005, nie je právne zdôvodniteľné, vzhľadom na vyššie uvedené, aby bolo možné akceptovať právny názor Krajského súdu v Bratislave vo vyjadrení v nesúhlase s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava I.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k názoru, že nesúhlas Krajského súdu Bratislava s postúpením veci nie je dôvodný a vyslovil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

12. Toto rozhodnutie prijal senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.