

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/18/2017
Identifikačné číslo spisu:	2509207231
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2509207231.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky B. L. bývajúcej v H., proti osobe povinnej F. R. bývajúcemu v L. o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 10 C 8/2009, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. marca 2013 sp.zn. 10 Co 210/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Osobe povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 12. marca 2013 sp.zn. 10 Co 210/2012 potvrdil vo veci samej rozsudok súdu prvej inštancie (vydaný Okresným súdom Piešťany zo 4. mája 2010, č.k. 10C 8/2009-64), ktorým zamietol návrh navrhovateľky smerujúci voči osobe povinnej na zvýšenie výživného. V časti trov konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že osobe povinnej nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. V časti trov konania štátu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil; osobe povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka (24. júna 2013) dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala navrhovateľka, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v

dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Piešťany navrhovateľku poučil o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ju poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Navrhovateľka v zmysle poučenia požiadala o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, ktoré podaním z 19. januára 2016 súdu oznámilo, že nárok na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke nebol priznaný. Napriek opätovnej výzve súdu na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na jej zastúpenie v dovolacom konaní a poučení o následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky (v uznesení č.l. 338 spisu), doručenej navrhovateľke 28. novembra 2016, tá na výzvu súdu nereagovala.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity navrhovateľky zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie navrhovateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Nakoľko navrhovateľka návrh na náhradu trov dovolacieho konania nepodala, najvyšší súd jej ich nepriznal (§ 57 CMP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.