

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/87/2017
Identifikačné číslo spisu: 1014200726
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200726.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): TAMIGO s. r. o., so sídlom Jelenia 1, 811 05 Bratislava, IČO: 50 380 532 (právny nástupca spoločnosti N-ESCOOP, s.r.o., so sídlom Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, IČO: 00 686 794), proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o všeobecnej správnej žalobe, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. júna 2016 č. k. 6S/93/2014-192 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. mája 2017 č. k. 6S/93/2014-244, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Žalobou z 09.05.2014 sa pôvodný žalobca - spoločnosť N-ESCOOP, s.r.o domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100302/1/66177/2014/885 z 05.02.2014. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. júna 2016 č. k. 6S/93/2014-192 bola jeho žaloba zamietnutá a účastníkom nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Rozsudok obsahoval riadne poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť, vrátane povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní.

2. Pôvodný žalobca ako sťažovateľ podal dňa 12.10.2016 proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť, ktorá bola spísaná advokátskou kanceláriou čipák & partners s.r.o. Spoločnosť N-ESCOOP, s.r.o. však v priebehu konania zanikla v dôsledku zlúčenia dňom 21.01.2017 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť TAMIGO s. r. o., ktorá vstúpila i do procesných práv pôvodného sťažovateľa. Dňom zániku spoločnosti zaniklo i plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa v kasačnom konaní udelené spoločnosťou N- ESCOOP, s.r.o. advokátskej kancelárii čipák & partners s.r.o. Advokátska kancelária na výzvu krajskému súdu oznámila, že spoločnosť TAMIGO s.r.o. v kasačnom konaní

nezastupuje.

Podľa § 449 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej na účely uznesenia len „S.s.p.“) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p) uznesením z 3. novembra 2017 sp. zn. 1Sžfk/87/2017 vyzval spoločnosť TAMIGO s.r.o. (ďalej len „sťažovateľ“), aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doložil do spisu originál plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti podľa § 449 v spojení s § 450 ods. 1 a § 459 písm. d) S.s.p. V uznesení bol sťažovateľ poučený, že ak v lehote nedoloží originál plnomocenstva udeleného advokátovi (príp. iným spôsobom nepreukáže v stanovenej lehote splnenie podmienky konania podľa § 449 S.s.p., a to predložením úradne overeného diplomu o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa v odbore právo na právnickej fakulte a o priznaní akademického titulu magister), bude kasačná sťažnosť pri aplikácii § 459 písm. d) S.s.p. odmietnutá ako neprípustná. Uznesenie bolo sťažovateľovi doručené podľa § 72 ods. 3 S.s.p. a podporne § 105 ods. 3, 106 ods. 1 písm. b) a § 111 ods. 2, 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov dňa 22.02.2018. Sťažovateľ na uznesenie súdu nereagoval.

4. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ napriek výzve kasačného súdu nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 S.s.p.).

5. Vzhľadom na to, že v prejednávanom prípade podmienka povinného právneho zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti splnená nie je, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p. odmietol ako neprípustnú.

6. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

7. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).