

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	7113228068
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7113228068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: Spoločnosť ľudí dobrej vôle, občianske združenie so sídlom Mäsiarska č. 13, Košice, IČO: 00 695 246, zastúpená zamestnancom JUDr. Lenkou Čechovou Pisarčíkovou, o návrhu na povolenie reštrukturalizácie, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 31 R/I/2013, na dovolanie navrhovateľa - dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. januára 2014, č. k.: 2 CoKR/37/2013-223, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa - dlžníka o d m i e t a .

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa uznesením z 28. novembra 2013, č. k.: 31R/I/2013-204 zastavil reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi Spoločnosť ľudí dobrej vôle, občianske združenie so sídlom Mäsiarska č. 13, 040 01 Košice, IČO: 00 695 246. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ podaním, doručeným súdu prvého stupňa 9. októbra 2013 navrhol, aby súd povolil reštrukturalizáciu dlžníka Spoločnosť ľudí dobrej vôle občianske združenie, Košice. Návrh odôvodnil tým, že po vykonaní priebežnej účtovnej závierky k 30. júnu 2013 prezident spoločností ako štatutárny orgán dlžníka zistil, že spoločnosť je v úpadku, keďže vykazuje známky platobnej neschopnosti. Dlžník preto poveril správcu Ing. Imricha Krupičku vypracovaním reštrukturalizačného posudku, pričom poverený správca vo vypracovanom reštrukturalizačnom posudku reštrukturalizáciu odporučil.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že napriek odporúčeniu správcu na reštrukturalizáciu dlžníka neexistovali pre jej povolenie predpoklady, pretože dlžník nebol založený za účelom podnikania, jeho hlavné aktivity sú nepodnikateľské a pri vedľajších podnikateľských aktivitách dlžníka chýba akákoľvek osobná zložka podnikania. Taktiež mal súd za to, že posudok nie je dostatočne jasný a zrozumiteľný, keďže sa v ňom nachádza rozporné označovanie subjektu dlžníka.

Krajský súd ako súd rozhodol o odvolaní dlžníka - navrhovateľa uznesením z 10. januára 2014, č. k. 2CoKR/37/2013 tak, že odvolanie navrhovateľa -dlžníka odmietol, keďže dospel k záveru, že bolo podané oneskorene, a to podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ - dlžník dovolanie a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Dovolateľ podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa osobne dňa 20. decembra 2013 v podateľni Okresného súdu Košice I. To isté odvolanie podal prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 19. decembra 2012 o 19:52, o čom predkladá kópiu podacieho lístka. Adresát si vyzdvihol predmetnú zásielku 20. januára 2013 o 10:54. Odvolanie odvolateľa teda bolo podané v zákonom stanovenej lehote, keďže uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení reštrukturalizácie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku 4. decembra 2013. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 6. decembra 2013 a jej koniec pripadol na 20. decembra 2013. Z tohto dôvodu uznesenie odvolacieho súdu trpí vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaní dovolania dovolateľa, skúmal, či v danej veci je dovolanie prípustné.

Predmetom konania na súde prvého stupňa bol návrh dovolateľa na povolenie reštrukturalizácie. O tomto návrhu rozhodol prvostupňový súd podľa zákona č. 7/2005 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

V ustanovení § 196 siedmej časti ZKR - (procesné ustanovenia) je stanovené, že ak tento zákon, t. j. zákon o konkurze a reštrukturalizácii neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len konanie podľa tohto zákona) sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ - dlžník podal dovolanie voči uzneseniu odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani mimoriadne dovolanie proti uzneseniu vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. Rovnako zákon o konkurze a reštrukturalizácii vylučuje aj ďalší mimoriadny opravný prostriedok - obnovu konania v ust. § 197 ods. 2 ZKR.

Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ako zákon lex specialist vo svojich ustanoveniach vylučuje podanie mimoriadnych opravných prostriedkov (návrh na obnovu konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie) v konaniach podľa zákona ZKR, dovolací súd súc viazaný zákonom, ktorým sa spravuje aj reštrukturalizačné konanie, musel postupovať podľa § 198 ods. 1 ZKR, bez použitia Občianskeho súdneho poriadku, a preto dovolanie navrhovateľa - dlžníka podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol, keďže proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie prijal dovolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.