

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Z.**, bytom **Z.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. **X.** zo dňa 17.3.2009, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/72/2009-16 zo dňa 14.1.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/72/2009-16 zo dňa 14.1.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. **X.** zo dňa 17.3.2009, ktorým odporkyňa podľa § 2 ods. 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z. nepriznala navrhovateľke príplatok k dôchodku.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie a opakovane sa domáhala príplatku k dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že rozhodnutie o nepriznaní príplatku k dôchodku zo dňa 17.3.2009 obsahujúce správne poučenie o 30-dňovej zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 26.3.2009, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis navrhovateľky na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňa 27.3.2009 a posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 26.4.2009 (nedeľa), preto platí zákonná fikcia, podľa ktorej za posledný deň lehoty sa považuje najbližší pracovný deň, teda pondelok 27.4.2009.

Navrhovateľka však podala opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 4.6.2009, teda zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. mája 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová