

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Z.**, bývajúcej v K., zastúpenej opatrovníčkou O., proti povinnému **S.**, bývajúcemu v K., vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. NO - 7 Er 56/2004, predtým na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7 Er 56/2004, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 17. septembra 2004 sp. zn. 6 CoE 62/2004, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením zo 17. septembra 2004 sp. 6 CoE 62/2004 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 11. mája 2004 č.k. 7 Er 56/2004-14. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním z 8. novembra 2004.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 19. júna 2008 č.k. 1 Ps 1/2008-127, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. júla 2008, bola spôsobilosť Z. na právne úkony obmedzená s tým, že nie je spôsobilá samostatne konať vo vlastnom mene pred súdmi, štátnymi a verejnými inštitúciami, uzatvárať zmluvy o disponovaní s nehnuteľným majetkom a preberať na seba záväzky. Za opatrovníčku Z. ustanovil súd O..

Súdom ustanovená opatrovníčka dovolateľky, zastúpená starostom Š., do zápisnice spísanej Okresným súdom Námestovo 14. januára 2009 pod sp. zn. 5 Erd 3/2008 uviedla, že dovolanie oprávnenej berie späť.

Podľa § 243b ods. 4 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon opatrovníčky dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť povinnému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal povinnému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. februára 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková