

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/9/2016
Identifikačné číslo spisu: 8015200512
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky W. O., nar. X. K. XXXX, bytom W., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/38/2015-15 zo dňa 5. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/38/2015-15 zo dňa 5. novembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 19. februára 2015 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení alebo zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 27.01.2015 z dôvodu, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 % (podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 27.01.2015 je rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky chronický a opakujúci zápal maternice, vaječníkov a závesného aparátu podľa kap. XIII, položka 7, písm. c/ prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s 15 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - ďalej len „MPSVZČ“).

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 21.04.2015 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko Poprad dňa 12.05.2015 s rovnakým záverom o MPSVZČ 15 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie chronický a opakujúci zápal maternice, vaječníkov a závesného aparátu riešený operáciou. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

K námietke navrhovateľky, že pri posúdení zdravotného stavu nebrali posudkoví lekári do úvahy dlhodobú liečbu na psychiatrickej ambulancii MUDr. R. X. (cca 15 rokov) s diagnózou zmiešaná somatoformná a afektívna porucha u simplexnej a úzkostnej osobnosti, chronická parmakorezidentná forma, poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním anxiolytík uviedol, že z navrhovateľkou predložených lekárskejších správ psychiatra MUDr. R. X. nevyplýva jej tvrdenie, že je pravidelne už asi 15 rokov liečená v psychiatrickej ambulancii a jej psychický stav sa zhoršuje. Ani udávané ortopedické ťažkosti súd nebral do úvahy, pretože nemajú charakter dlhodobosti.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa nemá zo zákona právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie so žiadosťou o opätovné preskúmanie jej žiadosti o invalidný dôchodok. K odvolaniu pripojila lekársku správu MUDr. X. z 30.11.2015, v ktorej uviedol: „Keďže u pacientky napriek liečbe došlo k rozvoju trvalého komorbidného farmakorezistentného duš. ochorenia s trvalým a ťažkým priebehom, nereagujúceho na liečbu (v liečbe našej ambulancie od 08.06.2007, no v psychiatrickej evidencii a liečbe u MUDr. I. už od roku 1996), doporučujeme ID priznať“.

Odporkyňa nevyužila možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že na základe žiadosti z 27.01.2015 zdravotný stav navrhovateľky hodnotil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad pôvodne dňa 27.01.2015, neskôr 21.04.2015 a naposledy 12.05.2015. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou dospeli posudkoví lekári k zhodnému záveru, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť poklesla iba o 15 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bol určený chronický a opakujúci zápal maternice, vaječníkov a závesného aparátu, riešený operáciou, zaradený v kapitole VIII, položka 7c Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s 15% MPSVZČ bez zvýšenia percentuálnej miery za iné zdravotné postihnutie, keďže psychické problémy navrhovateľky boli vyhodnotené ako úzkostné poruchy ľahkého stupňa.

Navrhovateľka už na pojednávaní pred krajským súdom poukazovala na svoje psychické problémy podložené lekárskejších správami psychiatra MUDr. R. X., na ktoré súd bez ďalšieho neprihliadol s odôvodnením, že z nich nevyplýva tvrdenie navrhovateľky, že je pravidelne už asi 15 rokov liečená v psychiatrickej ambulancii a jej psychický stav sa zhoršuje. Navrhovateľkou k odvolaniu doložená lekárska správa z 30.11.2015 však jej tvrdenie potvrdzuje.

Odvolací súd a súdy vôbec nemajú dostatok odborných vedomostí na posúdenie otázok medicínskeho charakteru, preto bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP) s tým, aby zabezpečil doplnenie posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky so zohľadnením tejto lekárskejších správ a zrejme aj

prehodnotenie jej rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Vzhľadom na osobnosť navrhovateľky, ktorá dosiahla iba základné vzdelanie ukončené v 6. ročníku by zrejme bolo vhodné odkázať ju na Centrum právnej pomoci, aby bola zabezpečená riadna ochrana jej práv pri rozhodovaní o invalidnom dôchodku.

Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.