

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	1095898273
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1095898273.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v konkurznej veci úpadcu: LAUGARICIO, a.s. v konkurze, Bratislavská 14, 911 05 Trenčín, IČO: 31 412 998, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: Mgr. Ladislav Barát, Školská 3, 949 01 Nitra, o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, o odvolaní JUDr. Jozefa Uja, Vlárská 458, 911 05 Trenčín, predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. marca 2024 č. k. Z-2-3K/119/1995-405 v časti I. výroku bodu 2., takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. marca 2024 č. k. Z-2-3K/119/1995-405, v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zo dňa 11. marca 2024 č. k. Z-2-3K/119/1995-405, I. výrokom Konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty predloženú predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozefom Ujom dňa 11. januára 2010 schválil v znení vyjadrenia správcu konkurznej podstaty Mgr. Ladislava Baráta doručeného súdu dňa 11. decembra 2023 s tým, že:

1. Celkové príjmy sú 20 999,66 eura
z toho:
počiatočný stav na účte 343,88 eura
príjem získaný speňažením 20 655,78 eura

2. Výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené pôvodným správcom JUDr. Jozefom Ujom súd schvaľuje spolu vo výške 4 497,13 eura. Vo zvyšku výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené JUDr. Jozefom Ujom neschvaľuje.

3. Pohľadávka veriteľa: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776

005, vo výške 455 137 eur, sa určuje ako pohľadávka proti podstate.

4. Súd schvaľuje správcovi konkurznej podstaty JUDr. Jozefovi Ujovi odmenu zo sumy 20 999,66 eura vo výške 3 433,91 eura.

5. Súdny poplatok za konkurzné konanie je 247,50 eura.

II. výrokom súd prvej inštancie rozhodol, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Uj, so sídlom Vlárská 458, 911 05 Trenčín, je povinný vydať do konkurznej podstaty sumu 12 821,12 eura. Táto suma bude použitá na čiastočné uspokojenie pohľadávky proti podstate veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na svoje skoršie uznesenie č. k. 3K/119/1995-108 zo dňa 20. apríla 2010 o schválení konečnej správy s tým, že pohľadávku vo výške 455 137,25 eura (13 711 465 Sk) určil ako pohľadávku proti podstate a námietky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (ďalej „namietajúci veriteľ“) týkajúce sa ostatných častí vzhliadol ako nedôvodné. Toto rozhodnutie bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ako súdom odvolacím zrušené uznesením sp. zn. 1Obo/103/2010 zo dňa 22. septembra 2010 pre náležité nevysporiadanie sa s námietkami namietajúceho veriteľa.

3. Po vrátení veci prvoinštančný súd opakovane písomne vyzýval JUDr. Uja na predloženie opodstatnenia a preukázania výdavkov a nákladov, pričom mu za nečinnosť uložil viackrát poriadkovú pokutu, avšak bezvýsledne. Súd následne JUDr. Uja uznesením č. k. Z-2-3K/119/1995-277 zo dňa 23. septembra 2020 zbavil funkcie správcu a do funkcie nového správcu ustanovil JUDr. Juraja Plechla, so sídlom Ivánska cesta 15, 821 04 Bratislava (ďalej „JUDr. Plechlo“). JUDr. Plechlo vo svojich správach uvádzal, že predchádzajúci správca s ním nespolupracuje. Preto naňho v končenom dôsledku podal trestné oznámenie za prečin marenia konkurzného konania, na základe ktorého došlo zo strany orgánov činných v trestnom konaní k jeho obžalobe. Z dôvodu úmrtia JUDr. Juraja Plechla, súd uznesením č. k. Z-2-3K/119/1995-370 zo dňa 2. júna 2022 do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Ladislava Baráta, Školská 3, Nitra (ďalej „súčasný správca“).

4. Súčasný správca vo svojej správe zo dňa 22. marca 2023 uviedol, že preskúmal všetky dostupné dokumenty a rozhodnutia, skontaktoval sa s JUDr. Ujom, avšak k pohľadávkam proti podstate sa nevedel vyjadriť, nakoľko doložené listiny neobsahovali požadované údaje. JUDr. Uj sa odvolával na skutočnosť, že dokumenty úpadcu boli archivované na základe zmluvy o archivácii, pričom neoznámil, aká spoločnosť archiváciu realizovala. V prípisoch doručených predchádzajúcemu správcovi JUDr. Plechlovi dokladoval zásah do pracovného notebooku jeho advokátskej kancelárie, klientskych súborov, ako aj do fyzických spisov zo strany neznámych osôb v roku 2018, pričom vo veci podal aj trestné oznámenie a súčasne túto skutočnosť oznámil SAK. V nasledujúcich prípisoch sa vyjadril, že nie je schopný poskytnúť žiadnu ďalšiu súčinnosť. Súd prvej inštancie následne ešte opakovane vyzýval pôvodného správcu JUDr. Uja na predloženie dokladov, špecifikáciu výdavkov a na vyjadrenie k správam novoustanovených správcov, avšak bezvýsledne.

5. S poukazom na ust. § 29 ods. 1 až 4 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) konajúci súd uviedol, že konečnú správu prejednal na pojednávaní konanom dňa 11. marca 2024, na ktoré predvolal úpadcu, JUDr. Uja (pôvodného správcu), súčasného správcu a namietajúceho veriteľa. Na pojednávanie sa dostavil súčasný správca a namietajúci veriteľ. Úpadca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, JUDr. Uj svoju účasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd prvej inštancie preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti úpadcu a predchádzajúceho správcu JUDr. Jozefa Uja. Na otázku súdu, či má k predmetnej veci niekto niečo dodať, prítomní uviedli, že zotrvávajú na svojich doterajších stanoviskách. Súčasný správca uviedol, že si neuplatňuje žiadnu odmenu ani výdavky.

6. Prvoinštančný súd uviedol, že na základe priebehu konania, predložených listín, vyjadrení účastníkov

konania a obsahu spisu, súd dospel k záveru, že v časti námietok je potrebné veriteľovi vyhovieť, v časti súd zotrval na svojom pôvodnom názore uvedenom v uznesení o schválení konečnej správy č. k. 3K/119/1995-108 zo dňa 20. apríla 2010.

7. Celkové príjmy získané počas konkurzného konania predstavujú sumu 20 999,66 eura, z toho predajom majetku bolo získaných 19 605,76 eura, úročením 1 050,02 eura, pričom počiatočný stav na účte bol 343,89 eura.

8. Pri výpočte odmeny súd prvej inštancie postupoval v súlade s § 6 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení novely č. 398/2001 Z. z. účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konajúci súd mal za to, že následná novelizácia tohto právneho predpisu, ako aj každého iného právneho predpisu, zásadne pôsobia od jeho účinnosti len do budúcnosti a určuje práva a povinnosti tých správcov, ktorí sú do funkcie ustanovení za účinnosti tej, ktorej novelizácie. Vyhláška č. 292/2005 neobsahuje také ustanovenia, ktoré by umožnili jej aplikáciu na konania začaté pred jej účinnosťou. V tom sa súd zhoduje s názorom súčasného správcu. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutiach sp. zn. 6Obo/66/2009 zo dňa 4. augusta 2009, sp. zn. 5Obo/66/2010 zo dňa 24. júna 2010, sp. zn. 3Obo/42/2011 zo dňa 31. októbra 2011, 4Obo/52/2011 zo dňa 31. januára 2012, 1Obo/30/2012 zo dňa 15. októbra 2013, 4Obo/29/2014 zo dňa 27. februára 2015, v zmysle ktorých novelu Vyhlášky č. 292/2005 Z.z. účinnú od 1. júla 2005 nie je možné aplikovať na konania začaté pred jej účinnosťou.

9. V zmysle § 6 písm. a) vyhlášky, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Podľa § 7 konkurzná odmena je pri dosiahnutí základu na určenie odmeny uvedeného v § 6 písm. a) od 100 000 Sk do 10 000 000 Sk, 25 000 Sk a 150 Sk za každých začatých 1 000 Sk.

10. Súdny poplatok bol určený podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov položka 5 písm. a) vo výške 1,2% zo speňaženej sumy z podstaty. V súlade s aplikačnou praxou bol určený z celkovej sumy získanej do konkurznej podstaty, t.j. zo sumy 20 655,78 eura, čo je 247,50 eura.

11. Pri posudzovaní námietky týkajúcej sa zaradenia pohľadávky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava (pôvodne Daňového úradu Trenčín) vo výške 13 711 465 Sk, t.j. 455 137,25 eura, súd prvej inštancie vychádzal zo zápisnice z osobitného prieskumného pojednávania konaného dňa 11. marca 2005 založenej v spise, z ktorej jednoznačne vyplýva, že správca predmetnú pohľadávku zaradil, ako pohľadávku proti podstate. Súd prvej inštancie uviedol, že ju preto nemôže opätovne preskúmať.

12. Námietky týkajúce sa ostatných výdavkov a nákladov správcu súd prvej inštancie, pre nedostatok predložených dokladov, posudzoval najmä s ohľadom na ich obsah, z ktorého vyplýva, že namietajúci veriteľ v zásade namieta výdavky až po roku 2003, pričom poukázal na správu správcu zo dňa 19. augusta 2003, v ktorej boli vyčíslené náklady konkurzu len vo výške 135 480,50 Sk (4 497,13 eura) a na uspokojenie veriteľov bol určený výťažok vo výške 395 632,30 Sk (13 132,59 eura). Veriteľ namietal najmä neúmerň nárast výdavkov za obdobie po ukončení speňaženia v roku 2003 až do predloženia konečnej správy dňa 10. januára 2013. Uvedený nárast je niekoľkonásobný a nešpecifikovaný. Z vyjadrenia JUDr. Uja a aj zo zistenia súčasného správcu vyplýva, že po tomto termíne viedol na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 7C/218/1999 súdne konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške cca 1 mil. Sk, v ktorom však nebol úspešný. Inú činnosť nepreukázal. Toto konanie bolo skončené v roku 2009. Na základe námietok veriteľa súd JUDr. Uja opakovane vyzýval na špecifikáciu a vydokladovanie výdavkov, ale tieto predložené neboli ani súdu, ani novoustanoveným správcem. Argument JUDr. Uja, že v roku 2018 došlo k neoprávnenému zásahu do jeho počítača neobstojí, nakoľko na predloženie uvedených dokladov ho súd vyzýval aj pred týmto termínom. Je nespochybniteľné, že v rámci konkurzného konania správcovi vzniknú výdavky, ale je takisto

nespochybniteľné, že je povinný viesť riadne účtovníctvo a evidovať príslušné doklady. Súd prvej inštalácie mu preto priznal výdavky len vo výške 4 497,13 eura, ktoré namietajúci veriteľ v zásade nerozporoval a ich účelnosť vyplýva z obsahu spisu.

13. Zvyšnú časť výdavkov vo výške 12 821,12 eura prvoinštančný súd uložil JUDr. Ujovi vydať z dôvodu ich nepreukázania. Táto suma bude použitá na čiastočné uspokojenie pohľadávky proti podstate veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava zistenej vo výške 455 137 eur, nakoľko je to jediná uznaná neuhradená pohľadávka proti podstate, pričom táto pohľadávka sa uspokojuje prednostne.

14. Súčasnému správcovi konajúci súd odmenu ani výdavky nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

15. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštalácie podal dňa 10. mája 2024 odvolanie JUDr. Jozef Uj, predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil v I. výroku bode 2. tak, že schváli výdavky a pohľadávky proti podstate ním uplatnené v celej výške. Predchádzajúci správca sa domnieva, že Krajský súd v Bratislave nesprávne právne posúdil a vyhodnotil konečnú správu súčasného správcu v odvolaní napadnutej časti, keď vo zvyšku výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené predchádzajúcim správcom neschválil.

16. Namietajúci veriteľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštalácie sa stotožňuje a nesúhlasí s odvolaním predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Uja, pretože má za to, že tento nekonal hospodárne, keď spotreboval všetok výtazok a neúmerne predlžoval konkurzné konanie.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací, pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

18. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

a/ výzvy,

b/ opatrenia,

c/ uznesenia o vedení konania,

d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1,

e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec,

f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

19. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia (§ 66c ods. 3 veta prvá ZKV).

20. Zákon č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005 (ďalej len „ZoKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZoKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené, alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

21. Nakoľko konkurz na dlžníka LAUGARICIO, a.s., Bratislavská 14, 911 05 Trenčín, IČO: 31 412 998, bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. decembra 1995 č. k. 3K/119/95-27, t.j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia OSP, sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia OSP,

sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

22. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2017 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v OSP, zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné, a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

23. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (§ 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému uzneseniu o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. a) až o) CSP, účinného od 1. júla 2016.

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto následne prejednal odvolanie JUDr. Jozefa Uja, Vlárská 458, 911 05 Trenčín, predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty úpadcu, podľa ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

25. Predchádzajúci správca (ďalej tiež „odvolateľ“) v odvolaní v zmysle jeho obsahu namieta nesprávne skutkové zistenia (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP) tým, že podľa jeho názoru Krajský súd v Bratislave nesprávne právne posúdil a vyhodnotil konečnú správu súčasného správcu v odvolaní napadnutej časti - v I. výroku bode 2., keď vo zvyšku výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené predchádzajúcim správcom neschválil.

26. Podľa § 29 ods. 1 veta druhá ZKV, správca konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

27. Súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu (§ 29 ods. 3 a 4 ZKV).

28. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

29. Odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 29 ZKV, správca konkurznej podstaty, má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty, je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky.

30. Po uplynutí lehoty, súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení, (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením. Už zo samotného procesu predkladania, preskúmania, prejednávania a schvaľovania konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov je zrejmé, že po jeho právoplatnom skončení, nie je možné konečnú správu meniť, alebo dopĺňať o sumu určenú na uspokojenie veriteľov, prípadne o ďalšie správcom uplatňované nároky.

31. Keďže schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza, v ktorom súd rozhoduje o výťažku a stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a prípadne správcovi vyplatené, je potrebné klásť dôraz na správnosť a úplnosť predloženej konečnej správy správcom konkurznej podstaty.

32. Z obsahu spisu odvolací súd zisťuje, že po vrátení veci kasačným súdom následne prvoinštančný súd opakovane písomne vyzýval JUDr. Uja na predloženie opodstatnenia a preukázania výdavkov a nákladov avšak bezvýsledne, za ktorú nečinnosť mu konajúci súd uložil viackrát poriadkovú pokutu - uzneseniami Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. novembra 2018 č. k. Z-2-3K/119/1995-255, zo dňa 17. júna 2019 č. k. Z-2-3K/119/1995-258 a uznesením zo dňa 28. februára 2020 č. k. Z-2-3K/119/1995-266. Súd následne JUDr. Uja uznesením zo dňa 23. septembra 2020 č. k. Z-2-3K/119/1995-277 zbavil funkcie správcu. Ďalší ustanovení správcovia zhodne uvádzali, že s nimi predchádzajúci správca nespôlupracuje a ani súčasný správca sa k pohľadávkam proti podstate nevedel vyjadriť. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že predchádzajúci správca JUDr. Uj poukazoval na archiváciu dokumentov úpadcu bez uvedenia spoločnosti, ktorá archiváciu realizovala s tým, že do jeho správcovskej agendy malo dôjsť aj k neoprávnenému zásahu.

33. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením v odvolaní napadnutej časti jeho výroku I. bodu 2, výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené pôvodným správcom JUDr. Jozefom Ujom schválil vo výške 4 497,13 eura a vo zvyšku výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené JUDr. Jozefom Ujom neschválil. Ako je uvedené vyššie, odvolateľ konkurznému súdu nedokázal predložiť skutočnosti preukazujúce ním uplatnené výdavky a náklady proti podstate, ktoré nepredložil ani v podanom odvolaní, kedy ani v obsahovo strohom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by skutkový a právny záver konajúceho konkurzného súdu kvalifikovane spochybnil. Za riadne vymedzené odvolanie nie je možné považovať také, ktoré sa všeobecne odvoláva na to, že konkurzný súd pochybil, ak časť výdavkov schválil a vo zvyšku výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené predchádzajúcim správcom neschválil.

34. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že konkurzný súd výdavky a pohľadávky proti podstate uplatnené predchádzajúcim správcom nemal dostatočne, resp. v neschválenej časti vôbec preukázané, čím v tejto časti konečnú správu neschválil. Nakoľko konkurzný súd mal povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov dôsledne a riadne preskúmať, pričom túto mal za nedostatočnú a nepreskúmateľnú v časti výdavkov a pohľadávok proti podstate uplatnených pôvodným správcom nad rámec sumy 4 497,13 eura, tak takémuto procesnému postupu smerujúcemu k neschváleniu konečnej správy v tejto časti nemožno nič vytknúť. Odvolací súd zdôrazňuje, že na správnosť a úplnosť predloženej konečnej správy správcom konkurznej podstaty je potrebné klásť vysoký dôraz, pretože táto je základným podkladom následného rozvrhového uznesenia v zmysle § 30 ods. 1 ZKV. A ak má konkurzný súd za to, že predložená konečná správa nie je úplná a preskúmateľná, hoci na jej doplnenie bol poskytnutý dostatočný časový priestor vrátane konkretizácii jej nedostatkov, neschválenie časti predloženej konečnej správy je jedným z do úvahy prichádzajúcich riešení. Cieľom prejednávania konečnej správy súdom je totiž jej schválenie, na takýto záver však musia byť splnené podmienky v podobe takej predloženej konečnej správy, ktorá je úplná a reflektuje na rozpory a nedostatky, ktoré jej boli v procese jej vyhotovovania vytknuté buď to veriteľmi alebo konkurzným súdom samotným.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti

jeho výroku I. bode 2, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

36. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).