

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoR/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	4124202054
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4124202054.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky S. S., narodenej XX. J. XXXX, Q. - O., D. XXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Máriou Vančovou, Nitra, Štefánikova trieda 84, proti manželovi R. Y., narodenému XX. K. XXXX, Q. - O., D. XXX/XX, t.č. Ú. Q. T. W. K. Y., F. Q. R., D. S. X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 54P/23/2024, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. marca 2025 sp. zn. 11CoP/134/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol vo veci samej rozsudkom z 3. apríla 2024 č. k. 54P/23/2024-69.
- Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. marca 2025 sp. zn. 11CoP/134/2024 na odvolanie manžela potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
- Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal manžel (ďalej aj „dovolateľ“) 17. júna 2025 na odvolacom súde vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje okrem iného aj osobitnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. a) CSP a contrario], pričom dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť aj advokátom spísané. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

10. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

12. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Rozsudok odvolacieho súdu obsahoval zodpovedajúce poučenie účastníkov (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a tiež aj spísania samotného dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom. Súd prvej inštancie zároveň v reakcii na obsah podania dovolateľa tohto poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

13. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uvádza, že i napriek tomu, že dovolateľ bol dostatočným spôsobom poučený, ako má v konaní (v záujme odstránenia vady brániacej vecnému prieskumu rozhodnutia odvolacieho súdu) postupovať, do uplynutia lehoty na podanie dovolania nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP, o povinnosti spísania dovolania advokátom. Do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zároveň zostala nespĺnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že dovolateľovi nebol zo strany Centra právnej pomoci priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci (č. l. 155 súdneho spisu).

14. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že v tejto veci sa k vade spočívajúcej v absencii zastúpenia

dovolateľa advokátom pridružil i nedostatok náležitostí dovolania (§ 428 CSP), dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. d) a e) CSP odmietnuť.

15. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.