

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. Bc. P. K.**, bývajúceho v T., proti žalovanej **K., a.s., V.**, IČO: X., so sídlom v B., o **zaplatenie 98 992,23 € s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27 C 219/2009, ktorá vec je vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 10 Co 423/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel ml., JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová a JUDr. Ľuboš Jurkovič **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 10 Co 423/2009 (vec Okresného súdu v Trnave sp. zn. 27 C 219/2009).

Vec prikazuje až do jej právoplatného skončenia **Krajskému súdu v Banskej Bystrici.**

O d ô v o d n e n i e

Predsedička krajského súdu v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 10 Co 423/2009 predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že žalobca je synom sudkyne odvolacieho súdu JUDr. M., ktorého všetci sudcovia krajského súdu poznajú, sú s ním v priateľskom vzťahu a preto sa cítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trnave, títo zhodne uviedli, že vo veci sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že osobne poznajú žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval za potrebné zohľadniť, že sami potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Ich vyjadrenie o ich zaujatosti preto rešpektoval a v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Katarína Slováčková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel ml., JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová a JUDr. Ľuboš Jurkovič sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 423/2009 (vec Okresného súdu v Trnave sp. zn. 27 C 219/2009).

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje aj na to, že procesný predpis v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")]. V prípade, ak dôjde k jej naplneniu, je potrebné akceptovať výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Keďže sudcovia Krajského súdu v Trnave boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec až do jej právoplatného skončenia prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. decembra 2009

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová