

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/33/2018
Identifikačné číslo spisu: 1518010365
Dátum vydania rozhodnutia: 9. októbra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1518010365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského PhD., v trestnej veci proti obžalovanému M. N. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a § 20 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 9. októbra 2018 v Bratislave, o návrhu predsedu senátu Okresného súdu Bratislava V na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaných M. N. a V. A. vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1T/39/2018 sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa na rozhodnutie Okresnému súdu Galanta.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Bratislava V je pod sp. zn. 1T/39/2018 vedené trestné konanie proti obžalovaným M. N. a V. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., ktorí mali spáchať ako spolupáchatelia podľa § 20 Tr. zák. v podstate tak, že po vzájomnej dohode v čase medzi 04.14 hod a 05.11 hod dňa 30. septembra 2017 v mestskej časti Bratislava - Petržalka na S. ulici č. XX, v bytovom dome do ktorého sa dostali bez použitia násilia, skrutkovačom vylomili dvere do nebytového priestoru na prízemí, odkiaľ odcudzili pracovné náradie konkretizované v obžalobe, čím spôsobili poškodenému škodu 2.407, 90 € a spoločnosti ktorá je správcom bytového domu škodu vo výške 50 €. Predseda senátu Okresného súdu Bratislava V, ktorému bola predmetná trestná vec pridelená, predložil 8. októbra 2018 túto vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) s návrhom na jej odňatie a na jej prikázanie Okresnému súdu Galanta podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitý dôvod pre takýto postup vidí v tom, že proti obžalovaným je na Okresnom súde Galanta vedené pod sp. zn. 9T/87/2018 konanie aj pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., pričom podľa predsedu senátu skutok, ktorý je predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1T/39/2018 a mal byť spáchaný 30. septembra 2017, je čiastkovým útokom toho istého pokračovacieho trestného činu, ktorý je predmetom konania Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 9T/87/2018 a ktorého jednotlivé útoky mali byť spáchané obžalovanými v období od septembra 2017 do decembra 2017. Na podklade tohto návrhu preskúmal najvyšší súd ako súd obom uvedeným okresným súdom najbližšie spoločne nadriadený obsah predloženého spisu a zistil, že v posudzovanej veci je daný dôvod na odňatie vyššie uvedenej trestnej veci Okresnému súdu Bratislava V a na jej prikázanie Okresnému súdu Galanta. Podľa § 23 ods. 1 Tr.

por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. V prvom rade treba k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému (miestne nepríslušnému) súdu je opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Hoci zákon v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. dôležité dôvody odôvodňujúce delegáciu veci bližšie nevymedzuje, súdna prax sa ustálila na tom, že takýmto dôvodom je aj nutnosť vykonať spoločné konania v prípade, ak boli obžaloby podané na rôzne súdy, pričom sú splnené podmienky spoločného konania. Podstatným je preto zistenie, že na Okresnom súde Galanta je proti obžalovanému M. N. v skutkoch uvedených v bodoch 1./ 2./ a 3./ obžaloby a proti V. A. v skutkoch v skutkoch uvedených v bodoch 2./, 3./, 4./, 7./ a 8./ obžaloby, ako aj proti ďalším dvom obžalovaným, vedené trestné konanie pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ďalej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., ktoré mali obvinení podľa obžaloby spáchať v podstate tak, že v bode 1./ M. N. spolu s O. O. dňa 17. septembra 2017 cca o 04:00 hod. spravili otvor v oplotení areálu spoločnosti N., s.r.o. v obci Z., odpáčili dva kusy visiacich zámkov z dverí plechového kontajneru z ktorého odcudzili pracovné náradie konkretizované v obžalobe a spôsobili škodu vo výške 2 599,-€, v bode 2./ M. N., V. A. a O. O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s W. Z. v čase od 17:00 hod dňa 19. septembra 2017 do 07:15 hod dňa 20. septembra 2017 v obci Y. B. - T. S. neznámym predmetom vypáčili plastové terasové dvere na rozostavanom rodinnom dome, M. N., V. A. a O. O. vstúpili do vnútorných priestorov domu odkiaľ odcudzili 4 kusy kalových čerpadiel, vibračnú žabu, zatiaľ čo W. Z. na ostatných čakal v pristavenom aute, do ktorého všetci štyria spoločne naložili odcudzené veci, čím spôsobili škodu vo výške 8.070,-€, v bode 3./ M. N. spolu s V. A. v čase od 04:04 hod. do 04:16 hod. dňa 28. septembra 2017, použitím skrutkovača a páčidla vylomili plastové terasové dvere na dvoch neobývaných novostavbách rodinných domov v O. na C. ulici, z ktorých odcudzili 2 kusy kondenzačných kotlov a 10 litrovú expanznú nádobu, čím spôsobili dvom rôznym vlastníkom a každému z nich škodu 900,-€ a vylomením dverí škodu 664,32 €, v bode 4./ M. N. a V. A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 02:30 hod. dňa 3. októbra 2017 v G. neďaleko O. ulice vnikli na neoplotený pozemok rozostavanej novostavby rodinného domu na parcele č. 1354, prekonalí zabezpečovaciu prekážku, tak že M. N. cez vetračku pootvoreného krídla okna otvoril okno, cez ktoré vstúpili do novostavby odkiaľ odcudzili kondenzačný kotol a pracovné náradie bližšie konkretizované v obžalobe, čím spôsobili dvom rôznym vlastníkom odcudzených vecí škodu 1119,20 € a 2450,-€, v bode 7./ V. A. dňa 6. decembra 2017 v čase okolo 13:00 hod. neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu v G. s. č. XXX, ktorého majiteľom je jeho starý otec S. A., do ktorého má zakázané vstupovať a následne vstúpil cez neuzamknuté dvere do rodinného domu odkiaľ z koženej peňaženky v kabáte na chodbe odcudzil 20,-€, pričom bol postihnutý blokovou pokutou za priestupok proti majetku a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v bode 8./ V. A. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 19. novembra 2017 v G., v kuchyni rodinného domu s. č. XXX odcudzil z peňaženky svojho starého otca S. A. 50,-€, pričom už bol postihnutý blokovou pokutou za priestupok proti majetku a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Z uvedeného vyplýva, že proti obžalovaným M. N. a V. A. sú na zmienených okresných súdoch vedené trestné konania pre nesporne súvisiace trestné činy, pričom najmä so zreteľom na ich časovú súvislosť nemožno v tomto štádiu konania vylúčiť, že ide o čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu (k pokračovaciemu trestnému činu pozri aj R 29/1977, R 42/1979). Preto v záujme zabezpečenia rýchlosti, hospodárnosti a procesnej ekonomie ďalšieho konania je žiaduce, aby o predmetných trestných činoch, z ktorých sú menovaní podozriví a ktoré zároveň spolu súvisia, bolo vykonané spoločné konanie a toto, aby vykonal súd rozhodujúci vo veci, v ktorej je vedené väzobné stíhanie. Z tohto dôvodu preto rozhodol najvyšší súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.