



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **P. T., S., R. S.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júna 2011, č. k. 20Sd/94/2011-12, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júna 2011, č. k. 20Sd/94/2011-12 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. X. X. z 19. novembra 2010 **z r u š u j e** a **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. X. X. z 19. novembra 2010, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 8. septembra 2010 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná, lebo nemá viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal po preskúmaní rozhodnutia odporkyne za preukázané, že príslušní posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne vypracovali posudky po náležitom vyšetrení navrhovateľky a zvážení všetkých navrhovateľkou namietaných okolností, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky v súlade s § 71 ods. 6 zákona určili ochorenie podľa kapitoly V, položky 5 písm. a/ prílohy č. 4 zákona (stredne ťažké poruchy osobnosti), ktorému podľa zákona zodpovedá 30%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, určená na hornej hranici rozpätia, pričom navrhovateľka nemá také pridružené ochorenia, ktoré by podmieňovali percentuálne zvýšenie tejto miery. Krajský súd porovnal závery posudkov s nálezmi odborných lekárov (špecialistov) a zistil, že nie sú vo vzájomnom rozpore. Dospel k záveru, že posudky sú objektívne, komplexné a presvedčivé a že pracovný potenciál navrhovateľky zatiaľ nie je znížený v takom rozsahu, aby splnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietla, že pre posúdenie jej nároku na invalidný dôchodok neboli zohľadnené nálezy z pľúcneho a gastro-enterologického vyšetrenia. K odvolaniu pripojila fotokópiu správy z neurologického vyšetrenia dňa 8. júna 2011 a EMG vyšetrenia dňa 12. júla 2011 ako aj záznam zo zdravotnej dokumentácie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že ho nie je možné potvrdiť.

Odvolací súd zhodne s krajským súdom dospel k záveru, že pokiaľ ide o psychické hľadisko, posudkoví lekári vyhodnotili postihnutie navrhovateľky objektívne a presvedčivo, v zhode s odbornými lekármi a navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala zhoršenie ochorenia, ktoré posudkoví lekári považovali za rozhodujúce zdravotné postihnutie.

Z navrhovateľkou predložených dokladov však vyplýva, že sa viac rokov sťažuje na problémy s dolnými končatinami a je sledovaná neurológom, ktorý po EMG-vyšetrení

konštatoval závažný stupeň neuromyogénnej lézie. Vzhľadom na to, že z hľadiska neurologického navrhovateľka podľa názoru odvolacieho súdu nebola dostatočne posúdená, pričom nový nález nasvedčuje možnej vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 220 v spojení s § 250ja ods. 3, § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť, pričom posudkový lekár vyhodnotí túto mieru nielen z hľadiska psychického, ale aj z hľadiska neurologického a prihliadne aj na iné novšie lekárske nálezy a svoj záver dostatočne odôvodní. Až na tom základe odporkyňa rozhodne o nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľka ich náhradu neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská