

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	9515100164
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:9515100164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného Ing. M. D., pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí 20. februára 2018, prerokoval odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 23. mája 2017, sp. zn. PK-1T 24/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s a z a m i e t a .

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku (ďalej len „ŠTS“), rozsudkom z 23. mája 2017, sp. zn. PK-1T 24/2015, obžalovaného v zmysle § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „ÚŠP“) z 9. júla 2015, č. k.: VII/1 Gv 16/15-1000-7 pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a zločinu subvenčného podvodu v zmysle § 225 ods. 1, 5 Tr. zák., pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

v úmysle získať pod kontrolu finančné prostriedky, ktoré boli spoločnosti M. s.r.o., F. C., IČO: XX XXX XXX, 7. júna 2006 poskytnuté Pôdohospodárskou platobnou agentúrou rozhodnutím č. 500/1707/13814/2005 v sume 342.076,74 eura (10.305.403,72 Sk) ako dotácia zo zdrojov Európskej únie a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, za jednotnú platbu na plochu, znevýhodnené oblasti, podporu plodín na ornej pôde, za ovce, kravy bez trhovej produkcie mlieka tak, že Pôdohospodárskej platobnej agentúre v Bratislave predložil plnú moc z 23.11.2005 konateľa uvedenej spoločnosti Ing. H. X. na zastupovanie tejto spoločnosti, ktorá už v čase predloženia zanikla, pretože Ing. H. X. XX.XX.XXXX zomrel a zároveň 13.06.2006 oznámil Pôdohospodárskej platobnej agentúre Bratislava číslo nového bankového účtu XXXXXXXX/XXXX, na ktorý mala byť dotácia poukázaná a ktorý 13.06.2006 v pobočke Y. A. B., a.s. v D. N. S. sám zriadil, čím spôsobil Ministerstvu pôdohospodárstva SR škodu vo výške 10.089.308,83 Sk (334.903,69 eur), z ktorej čiastky suma

8.071.447,60 Sk (267.922,96 eur) pochádzala z prostriedkov Európskej únie a suma 2.017.861,77 Sk (66.980,74 eur), z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, lebo skutok nie je trestným činom.

V zmysle § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú Pôdohospodársku platobnú agentúru (ďalej len „PPA“) s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske konanie.

Proti rozsudku ŠTS podal odvolanie prokurátor ÚŠP. Súd časť dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom nezobral do úvahy. Nezohľadnil ekonomickú situáciu v obchodnej spoločnosti M., s. r. o. (ďalej len „spoločnosť M.“), ktorá bola od roku 2002 v úpadku, záväzky vysoko prevyšovali hodnotu majetku, nebola schopná uhrádzať načas veriteľom. Obchodné podiely spoločnosti boli 15. júna 2005 prevedené na spoločnosť A. H. - A. a.s. z Českej republiky. Spoločnosť 13. mája 2005 podala na PPA žiadosť o priame podpory za rok 2005, pozostávajúce z jednotnej platby na plochu, podporu plodín na ornej pôde a vyrovnávacieho príspevku za znevýhodnené oblasti v zmysle nariadenia EÚ a zákona č. 473/2003 Z. z. o PPA, o podpore podnikania v pôdohospodárstve a táto bola vyplatená z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu (EAGGF) a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej aj „ŠR SR“). Predpokladom poskytnutia príspevku bol záväzok vykonávať poľnohospodársku činnosť v znevýhodnenej oblasti najmenej 5 rokov od prvej platby vyrovnávacieho príspevku. Na účely posúdenia reálnosti zámeru vykonávať poľnohospodársku činnosť mal súd zobrať do úvahy, že 20. júla 2005 sa konateľom spoločnosti stal H. X. a na základe plnej moci z 23. novembra 2005 splnomocnil obžalovaného na zastupovanie vo funkcii konateľa. Spoločnosť v tom čase už nevykonávala činnosť, jediným očakávaným aktívom boli priame podpory, vyplácané PPA. Smrťou X. plná moc zo zákona zanikla, obžalovaný napriek tomu naďalej vystupoval ako štatutárny zástupca spoločnosti M., svoje pôsobenie zameriaval na to, aby dostal pod kontrolu priame podpory od PPA s tým, aby podľa svojej úvahy plne uspokojil časť veriteľov na úkor ďalších. S úmyslom eliminovať prístup iných osôb k finančným prostriedkom zriadil 13. júna 2006 v Y. A. účet č. XXXXXX/XXXX s dispozičným právom aj v prospech Ing. T. a Ing. M., predstaviteľov veriteľov tak, že podpisovať môžu vždy dve osoby a jednou z nich je obžalovaný. Súčasne zmenu čísla účtu oznámil PPA, ktorá 7. júna 2006 rozhodnutím č. 500/1707/13814/20005 poskytla podpory na rok 2005 zložené z priamej platby na plochu v sume 3.487.151,32 Sk (100% hradenej z prostriedkov EÚ), podpore plodín na ornej pôde v sume 2.351.773,84 Sk (889.440,87 Sk - 37,82% z prostriedkov EÚ, 1.462.332,97 Sk - 62,18%, z prostriedkov ŠR SR) a vyrovnávacieho príspevku za znevýhodnené oblasti 4.466.478,56 Sk (3.576.182,85 Sk - 80% z prostriedkov EÚ, 893.295,71 Sk - 20% z prostriedkov ŠR SR). PPA 20. júna 2006 na oznámený účet zaslala platbu vo výške 10.305.403,72 Sk. Postupmi, ktorými obžalovaný predstieral okolnosti v rozpore so skutočným stavom veci, dostal do dispozície veci patriace inej osobe a nakladal s nimi podľa vlastnej vôle. Konal v úmysle plne uspokojiť pohľadávky určitých veriteľov spoločnosti, najmä C. V., a. s., K., pretože jej uhradil pohľadávku 3.189.581,50 Sk (105.874,71 eur), pričom štatutárni zástupcovia mali dispozičné právo k účtu, na ktorý bola poukázaná platba od PPA, uhradil aj pohľadávku bývalého spoločníka spoločnosti M., MVDr. K. (103.779,16 eur - 3.126.451,- Sk) a firmy M. spol. s r. o., s jeho majetkovou účasťou (16.862,51 eur - 508.000,-Sk). Platby voči týmto trom subjektom predstavujú viac ako 2/3 poskytnutej sumy. Pohľadávky ďalších subjektov v sume 5.775.583,-Sk (191.714,20 eur) zostali neuspokojené. Obžalovaný sa začal podieľať na riadení spoločnosti, keď už nebola schopná vyvíjať akúkoľvek činnosť, jeho aktivity nesmerovali k rozvíjaniu poľnohospodárskej činnosti, ale k získaniu priamej podpory tým, že pred bankou a PPA vystupoval ako štatutárny zástupca spoločnosti M.. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný upozornil, že súd rozhodoval len o skutku 1/ obžaloby, pretože nebol vydaný na trestné stíhanie do Slovenskej republiky vo vzťahu ku skutkom 2/ a 3/, a prokurátor preto nesprávne argumentuje tým, že konal v úmysle uspokojiť pohľadávky niektorých veriteľov. Z odvolania nie je zrejmé, ktoré iné nevykonané či nevyhodnotené dôkazy preukazujú naplnenie skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev a subvenčného podvodu. Vylúčil podvodné konanie. V dobe, keď vykonával činnosť v spoločnosti M., bola na družstve zasiata pšenica o výmere 39,6 ha. Ing. D. bolo 23. januára 2006 udelené plnomocenstvo spoločnosťou A. H. -

A., a. s. na zastupovanie spoločnosťou M. do doby vymenovania nového konateľa, čo potvrdila aj svedkyňa Ing. M., CSc. Tvrdenie prokuratúry, že predstieral postavenie zástupcu spoločnosti a zriadil účet v Y. A., nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Zabezpečenie výberov z účtu podpismi dvoch osôb vylučuje jeho nedobromyseľné konanie. Spoločnosť M. zastupoval oprávnené. Prostriedky z dotácií boli použité len v prospech spoločnosti, o ich poskytnutie nežiadal on, ale iné osoby, žiadosť bola podaná 13. mája 2005 a podpísali ju Ing. V. a N.. Prostriedky neboli účelovo viazané, mohli tak byť použité aj na úhradu miezd a pohľadávok veriteľov. Poukázal na výpoveď svedka Ing. C., podľa ktorej podmienkou udelenia dotácií bolo hospodárenie na pôde s určitou rozlohou a chov stanoveného počtu zvierat, čo spoločnosť v roku 2005 spĺňala. Svedok X. potvrdil, že dotácie neboli účelovo viazané a mohli byť použité na čokoľvek. Naplnenie objektívnej stránky zločinu vyžaduje použitie prostriedkov zo všeobecného rozpočtu EÚ z rozpočtu spravovaného EÚ alebo v jej zastúpení na iný účel, ako boli pôvodne určené. Spáchanie subvenčného podvodu vyžaduje vylúčenie dotácie, ktorej poskytnutie alebo použitie je viazané na splnenie podmienky páchatelom nenaplnenej. O dotáciu nežiadal a podmienky na poskytnutie dodržané boli. Navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Poškodená sa k odvolaniu prokurátora ÚŠP nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací na podklade odvolania prokurátora ÚŠP zistil, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou včas. V rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolanie podal, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané len v intenciách, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci zisťovania a ustálenia skutkového stavu ŠTS vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy, následne ich jednotlivo aj vzájomne vyhodnotil a dospel ku správnym a úplným skutkovým záverom, aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedajúcim výsledkom vykonaného dokazovania. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy skutkové zistenia oprel a akými právnymi úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov.

Najvyšší súd si preto v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Skutok, obžalobou posudzovaný ako zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 5 Tr. zák. a zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev v zmysle § 261 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať obžalovaný, nie je trestným činom, ako to na základe dokazovania správne zistil a ustálil prvostupňový súd.

Odvolacie námietky prokurátora ÚŠP prezentované najmä v tom zmysle, že obžalovaný predstieral oprávnenie konať v mene spoločnosti M., v úmysle svojvoľne nakladať s priamymi podporami priznanými poškodenou PPA, najvyšší súd nepovažoval za dôvodné, pretože boli jednoznačne vyvrátené vykonaným dokazovaním. Odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty súdených trestných činov a v konaní obžalovaného bez najmenších pochybností absentuje úmysel. Odvolanie prokurátora ÚŠP preto zamietol ako nedôvodné.

Podľa Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára do 31. decembra 2006

§ 261 (Poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev)

ods. 1) kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky;

ods. 4) písm. a/ odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Ustanovenia o poškodzovaní finančných záujmov Európskych spoločenstiev ochraňujú finančné záujmy EÚ predovšetkým na území nášho štátu. Majú pôsobiť preventívne najmä proti poškodzovaniu všetkých fondov, ktoré sú Slovenskej republike poskytované v súvislosti so vstupom do EÚ. Realizuje sa tak Dohovor Európskej únie, ku ktorému Slovenská republika pristúpila (Dohovor vyhotovený k čl. K.3 Zmluvy o EÚ o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev).

Trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Tr. zák. sa dopustí ten, kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu. V danom prípade nejde o spreneveru ako trestný čin tak, ako ho pozná naše trestné právo, ale ide o akékoľvek podvodné konanie, ktoré má za následok odcudzenie alebo protiprávne zadržanie finančných prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev alebo z rozpočtov spravovaných Európskymi spoločenstvami alebo v ich mene.

Termín finančné záujmy Európskych spoločenstiev označuje výdavky a príjmy pochádzajúce z generálneho a ďalších rozpočtov Európskych spoločenstiev ako aj výdavky a príjmy, spravované priamo alebo na základe právomocí delegovaných Spoločenstvom a jeho orgánmi alebo inštitúciami.

Z listinných dôkazov odvolací súd zistil, že rozhodnutím PPA zo 7. júna 2006, č. 500/1707/13814/2005 bolo žiadateľovi, spoločnosti M., schválené poskytnutie podpory na jednotnú platbu na plochu vo výške 3.487.151,32 Sk, podpory plodín na ornej pôde vo výške 2.315.773,84 Sk a vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti vo výške 4.466.478,56 Sk. PPA poskytnutie podpory odôvodnila preskúmaním žiadosti o podporu registrovanej pod č. 5180000842 s Deklaráciou poľnohospodárskych pozemkov a grafickými prílohami žiadateľa, na základe predložených listinných dokladov, po kontrolách vykonaných v zmysle nariadenia Komisie (ES) č. 796/2004 z 21. apríla 2004, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na uplatňovanie krížového plnenia, modulácie a integrovaného správneho a kontrolovaného systému uvedeného v nariadení Rady (ES) č. 1782/2003 o schémach podpory stanovených v hlavách IV a IVa tohto nariadenia a využití pozemkov vyňatých z produkcie na výrobu surovín, v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, Ú. v. ES L 270, 21/10/2003 a v zmysle Usmernenia ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky na úseku štátnej správy o podpore v poľnohospodárstve poskytovanej formou jednotnej platby na plochu a doplnkových vyrovnávacích platieb a v zmysle Plánu rozvoja vidieka 2004-2006 Slovenskej republiky. Neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia bola Špecifikácia platieb.

Rozhodnutie prevzal obžalovaný vo Zvolene 13. júna 2006 (č. l. 1075). V mene spoločnosti 13. júna 2006 oznámil PPA i zmenu účtu žiadateľa na č. ú. 9151614/5200, a to aj pre rok 2005, rozhodnutie č. 500/1707/13814/2005 a predložil fotokópiu zmluvy o Y. W. konte z 13. júna 2006, uzatvorenej medzi Y. A. B., a s. a majiteľom konta, spoločnosťou M.. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a vedenie konta na báze bežného účtu s tým, že Y. W. K. slúži na účely poukazovania peňažných prostriedkov - dotácií zo štátneho rozpočtu a z Eurofondov.

Ďalším rozhodnutím PPA zo 4. januára 2008, č. 600/296-94-R/06, bola spoločnosti M. podľa § 31 ods. 9 zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy uložená povinnosť vrátiť vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti poskytnutý v roku 2004 na základe rozhodnutia číslo 500/4235/7678/2004 z 2. decembra 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6. decembra 2004 (5.622.830,27 Sk), a rozhodnutia č. 500/1707/13814/2005 zo 7. júna 2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21. augusta 2006 (4.466.478,56 Sk) v celkovej poskytnutej sume 10.089.308,83 Sk spolu s penále vo výške 0,1% v zmysle čl. 73 ods. 3 nariadenia Komisie (ES) č. 796/2004 a § 31 ods. 3 zák. č. 523/2004 Z. z. PPA rozhodnutie odôvodnila tým, že v súlade s čl. 28 nariadenia Komisie č. 796/2004 vykonala administratívnu krížovú kontrolu podania žiadostí v roku 2006, ktorou sa zistilo, že účastník

konania nepodal žiadosť o vyrovnávací príspevok za rok 2006. Za rok 2004 a 2005 tak vznikla nenáležitá platba (porušenie finančnej disciplíny), porušením čl. 14, bodu 2, nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) a ktorým sa menia a rušia niektoré nariadenia a vyrovnávacie príspevky poskytované za hektár plochy obrábanej poľnohospodármi minimálne stanovenú plochu pôdy, zaviazu sa vykonávať svoje poľnohospodárske činnosti v menej priaznivej oblasti aspoň päť rokov od prvej platby vyrovnávacieho príspevku a používajú zvyčajné dobré poľnohospodárske postupy zlučiteľné s potrebou chrániť životné prostredie a zachovávať vidiek, zvlášť prostredníctvom udržateľného hospodárenia. Účastník konania sa zaviazal plniť uvedené podmienky v žiadostiach o vyrovnávací príspevok, porušil však ustanovenie článku 14 nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 a finančnú disciplínu v zmysle § 31 ods. 1 písm. n/ zák. č. 523/2004 Z. z. (č. l. 715).

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom ŠTS, že posúdením konania Ing. D., vyjadreného v obžalobnom skutku, nemožno dospieť k záveru, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák., resp. subvenčného podvodu v zmysle § 225 ods. 1, 5 Tr. zák.

Predpokladom spáchania prvého z trestných činov je alternatívne konanie páchatel'a spočívajúce v predložení falošného, nesprávneho alebo neúplného výkazu, dokladu či v neposkytnutí povinných údajov, alebo v použití prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev (či rozpočtu nimi spravovaného alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev) na iný účel, ako boli pôvodne určené, s následkom umožnenia spôsobenia sprenevery alebo protiprávneho zadržania prostriedkov z tohto rozpočtu.

Zo znenia skutkovej vety vyplýva, že obžalovaný sa mal trestného činu dopustiť tým, že PPA predložil plnú moc udelenú 23. novembra 2011 konateľom spoločnosti M., Ing. X. na zastupovanie vo funkcii konateľ'a napriek tomu, že táto v dôsledku úmrtia splnomocniteľ'a v januári 2006 zanikla a následným konaním, spočívajúcim v tom, že PPA 13. júna 2006 oznámil číslo nového bankového účtu XXXXXXXX/XXXX, na ktorý mala byť poukázaná dotácia poskytnutá rozhodnutím PPA č. 500/1707/13814/2005 v sume 342.076,74 eur (10.305.403,72 Sk). Úmysel či nebanalivosť Ing. D. spáchať tento trestný čin podľa názoru odvolacieho súdu vylučuje dokazovaním preukázaná vedomosť zástupcu PPA Ing. X. o tom, že k úmrtiu Ing. X., ktorý obžalovaného poveril zastupovaním vo funkcii konateľ'a, došlo pred predložením plnomocenstva PPA. Napriek tomu tento svedok predložené plnomocenstvo akceptoval a s obžalovaným konal ako so splnomocnencom spoločnosti, doručil mu rozhodnutie o schválení priamych podpôr z európskych fondov a ŠR SR a na oznámený účet boli poukázané priame podpory a prostriedky z európskeho a štátneho rozpočtu. ŠTS na hlavnom pojednávaní 11. mája 2017 vypočul svedka, Ing. P. X., ktorý sa vyjadril, že v tých časoch bol riaditeľom útvaru PPA v Bratislave a stretával sa s mnohými žiadateľmi o dotácie. Na odstránenie rozporov sa na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Tr. por. čítala jeho výpoveď z prípravného konania z 31. januára 2007 (č. l. 57-58). Z oboznámenej zápisnice o tomto výsluchu vyplýva, že svedok toho času pracoval ako riaditeľ odboru autorizácie priamych podpôr PPA so sídlom v Bratislave, ďalej sa obsiahlo vyjadroval k problematike priamych podpôr, upravených v usmernení ministra pôdohospodárstva. Na štvrtej strane zápisnice je zachytená konštatácia svedka, týkajúca sa postupu po predložení plnej moci a oznámení úmrtia Ing. X. nasledovne:

„čo sa týka spoločnosti M., pri prevzatí rozhodnutia sa zistilo, že konateľ spoločnosti, ktorý bol uvedený vo výpise OS, priloženého k žiadosti podanej v máji 2005, je nebohý a osoba, ktorá si prišla prevziať rozhodnutie, sa preukázala plnou mocou overenou na matričnom úrade, že nebohý konateľ spoločnosti poveruje p. M. D. k zastupovaniu vo funkcii konateľ'a spoločnosti. K overeniu platnosti plnej moci si pracovníci vypýtali aktuálny výpis z OR za účelom zistenia, či v ňom došlo k zmene štatutárov. Na základe toho, že nebohý konateľ bol aj v aktuálnom výpise z OR uvedený ako štatutár, bolo splnomocnencovi vydané rozhodnutie a bola mu daná možnosť vzdať sa práva na odvolanie.

Na záver uvádzam, že tieto dotácie nie sú účelovo viazané, je možné ich použiť na akýkoľvek účel. Finančné prostriedky boli poskytnuté na číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, čo bolo podložené zmluvou o

Y. W. konte. O zmenu čísla účtu požiadal splnomocnenec Ing. M. D."

Svedok na pojednávaní potvrdil pravdivosť výpovede z prípravného konania, pretože v nej zrejme vychádzal z dokladov. Na pojednávaní boli oboznamované aj jeho ďalšie výpovede z prípravného konania, a to výsluch z 30. júna 2009, v ktorom výpoveď zmenil v tom smere, že pokiaľ Ing. D. predložil plnomocenstvo od Ing. X., konateľa spoločnosti M., nebol dôvod skúmať, či je tento mŕtvy, a je predmetom hlbšej analýzy skúmať, či mohol niekoľko mesiacov po smrti použiť takéto plnomocenstvo; pokiaľ by boli spoločníkmi spoločnosti upozornení, určite by sa touto skutočnosťou zaoberali (č. l. 58). Vedomosť o úmrtí konateľa spoločnosti, Ing. X. 16. januára 2006, však svedok opätovne potvrdil v prípravnom konaní 2. júna 2010, keď pred vyšetrovateľom vyhlásil, že sa pri prevzatí rozhodnutia zistilo úmrtie konateľa spoločnosti uvedeného vo výpise z obchodného registra priloženého k žiadosti podanej v máji 2005 a osoba, ktorá prišla prevziať rozhodnutie sa preukázala plnou mocou overenou na matričnom úrade. Podľa svedka plná moc splnomocňovala pána Ing. D. k zastupovaniu konateľa spoločnosti M. na základe toho, že nebohý konateľ bol aj v aktuálnom výpise z obchodného registra uvedený ako splnomocniteľ, bolo Ing. D. vydané rozhodnutie a daná možnosť vzdať sa práva na odvolanie (č. l. 65). Svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil pravdivosť čítaných výpovedí z prípravného konania a na túto výpoveď poukazuje aj prvostupňový súd v konštatačnej časti rozsudku. Napriek čiastočnej zmene prvostupňový súd neodstraňoval rozpory vo výpovediach, keď na jednej strane tvrdil, že o úmrtí konateľa mal vedomosť, avšak v súlade so zápisom v obchodnom registri PPA akceptoval plnomocenstvo Ing. D. na zastupovanie spoločnosti a v ďalšom výsluchu vedomosť o úmrtí Ing. X. poprel. Vzniknuté rozpory vo výpovediach je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posúdiť v súlade so zásadou in dubio pro reo v prospech obžalovaného tak, že vylučujú jeho zavinenie či už vo forme úmyslu (§ 15 Tr. zák.) alebo neobstaranosti (§ 16 Tr. zák.) uviesť PPA do omylu ohľadne platnosti plnomocenstva, či predložiť sfaľovaný doklad. Ing. D. udelené plnomocenstvo predložil ako platné a tak bolo posúdené aj zo strany PPA, ktorej zástupca preukázateľne disponoval vedomosťou o úmrtí konateľa. Odvolací súd nemal dôvod sa zaoberať platnosťou splnomocnenia z hľadiska súkromnoprávných predpisov, pretože na účely trestného konania považuje za relevantné, že jeho akceptácia zo strany PPA (ako aj ďalších subjektov, banky pri zakladaní účtu) pri zastupovaní spoločnosti na účely prevzatia rozhodnutia o schválení priamych podpôr a ich vyplatenia, jednoznačne vylučujú zavinené konanie, a teda aj trestnú zodpovednosť. Najvyšší súd poukazuje aj na nejednotnosť v právnych názoroch pri posudzovaní platnosti splnomocnenia, udeleného konateľom na zastupovanie vo všetkých úkonoch vykonávaných štatutárom, ktorú je tiež potrebné v zmysle zásady in dubio pro reo zohľadniť ako okolnosť svedčiacu v prospech obžalovaného (napr. uznesenie Nejvyššího soudu České republiky z 29. novembra 2005, sp. zn. 29 Odo 1061/2004).

S poukazom na vykonané dokazovanie je nesporné, že obžalovaný sa nedopustil ani iného konania naplňajúceho objektívnu stránku trestného činu, spočívajúceho v predložení falošného, nesprávneho alebo neúplného výkazu alebo dokladu, či v neposkytnutí povinných údajov. Z listinných dôkazov vyplynulo, že žiadosť o vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti na rok 2005, reg. č. 5180000842, ev. č. 518/MA-SC/1605 2005/012/SAPS a žiadosť o priame platby na plochu na rok 2005, reg. č. 5180000842 z 13. mája 2005 podali vtedajší štatutári spoločnosti, Ing. V. a N. (č. l. 933). V dňoch 18. a 22. augusta 2005 sa v spoločnosti zo strany PPA uskutočnila kontrola na mieste podľa NK č. 796/2004, č. l. 28. Podľa správy z kontroly na mieste z 20. marca 2006 PPA v spoločnosti chcela vykonať kontrolu, z dôvodu exekúcie spoločnosti to však nebolo možné. V liste PPA z 12. novembra 2007 Prezídium policajného zboru informovala, že administratívnou krížovou kontrolou bola zistená skutočnosť, podľa ktorej žiadateľ v roku 2006 deklaroval ním neužívanú pôdu, a nemal tak nárok na vyplatenie podpory v rámci schémy priamych platieb. V žiadosti PPA konštatuje (k bodom 2/ a 3/), že v správe z kontroly na mieste v termíne 28.11., 30.11. a 1.12. 2005 (2. KNM) v časti „E“ „Poznámky kontrolóra“ je uvedené: „Pri KNM nebolo možné objektívne posúdiť porušenie podmienok poskytovania podpory z dôvodu, že poľnohosp. pôda bola pokrytá súvislou a vysokou (15-35 cm) snehovou pokrývkou. KNM na základe sťažnosti je potrebné vykonať vo vhodnejšom termíne, keď bude poľnoh. pôda bez snehovej pokrývky. Štatutár k podpisu správy nedostupný z dôvodu trvalého pobytu mimo územia SR. Kontrola bola z týchto dôvodov ukončená a prevzali sa výsledky z 1. kontroly a ďalšia kontrola bola vykonaná v termíne 5.7.-7.4. 2007 (3. KNM)".

Napriek zisteniam z administratívnych kontrol ako aj kontrol na mieste PPA, táto rozhodla o priznaní podpôr spoločnosti M.. Vykonanie kontrol požadovaných v zmysle nariadenia Komisie je konštatované aj v rozhodnutí o priznaní príspevkov.

Zo spisu je tiež zrejmé, že spoločník M., spoločnosť A. H. - A., a.s. 23. januára 2006 udelila obžalovanému plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti s „veškerými pravomocami statutárneho orgánu“ s tým, že poverenie bolo vydané z dôvodu úmrtia konateľa spoločnosti M. H. X.. Platnosť plnomocenstva bola vymedzená do doby vymenovania nového konateľa spoločnosti. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že vtedajšia ako ani súčasná právna úprava orgánov spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 125 a nasl. Obchodného zákonníka neumožňovala spoločníkom preniesť konateľské oprávnenie na valné zhromaždenie, ktoré by následne splnomocnilo zastupovaním spoločnosti ďalšiu osobu. Z tohto dôvodu je plnomocenstvo udelené Ing. D. spoločníkom (dokonca nekonajúcim na valnom zhromaždení), na základe ktorého mal byť oprávnený vykonávať právomoci štatutárneho orgánu, nutné považovať za neplatné, i keď obžalovaný toto plnomocenstvo v zmysle skutkovej vety PPA nepredložil. Na druhej strane je v tejto súvislosti dôležité uviesť, že z neho možno vyvodíť vôľu vlastníka spoločnosti, aby Ing. D. zastupoval a konal v jeho mene, čo podľa názoru odvolacieho súdu tiež vylučuje subjektívnu stránku konania obžalovaného, spočívajúcu v podvodom zastupovaní spoločnosti M. pri vyplácaní podpôr.

Ďalej odvolací súd zdôrazňuje, že naplnenie skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev alternatívne vyžaduje konanie páchatel'a spočívajúce v použití prostriedkov zo všeobecného rozpočtu ES alebo z rozpočtu nimi spravovanému na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým spôsobenie sprenevery alebo neoprávneného zadržania finančných prostriedkov z týchto rozpočtov. Takéto konanie však skutkové zistenia obžaloby prokurátora ÚŠP, sp. zn. VII/1 Gv 16/15-1000-7 z 9. júla 2015 neobsahujú, naopak podľa obžaloby trestnoprávne relevantné konanie Ing. D. spočíva iba v tom, že priznané podpory dal vyplatiť na novozriadený účet, čím Ministerstvu pôdohospodárstva SR spôsobil škodu vo výške 10.089.308,83 Sk (334.903,69 eur).

Konanie páchatel'a spočívajúce v dosiahnutí vyplatenia podpory z prostriedkov ES na účet spoločnosti však nemožno bez ďalších skutočností posúdiť ako neoprávnené zadržanie vyplatených prostriedkov či ich odcudzenie alebo použitie prostriedkov v rozpore s účelom ich poskytnutia. Podľa názoru najvyššieho súdu tento zásadný nedostatok nemožno odstrániť ani úpravou či doplnením skutkových zistení obžaloby zohľadnením výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorého síce vyplynulo, že obžalovaný priznané prostriedky následne vyplatil rôznym veriteľom spoločnosti M., ale nedošlo tým k protiprávnemu zadržaniu prostriedkov. Toto konanie je obsiahnuté v skutkoch 2/ a 3/ obžaloby, tieto však nie sú predmetom tohto trestného konania. ŠTS uznesením z 24. apríla 2017 vydaným v zmysle §§ 244 ods. 1 písm. e/, 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie obvineného pre zločin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 3 Tr. zák., podľa obžaloby prokurátora ÚŠP z 9. júla 2015, č. k. VII/1 Gv 16/15/1000-7 spáchaného tak, že

2/ ako konateľ spoločnosti M., s.r.o. so sídlom v F. C., IČO: XX XXX XXX, DIČ DPH: B. XXXXXXXXXXXX, na základe plnej moci z 23.11.2005 udelenej konateľom uvedenej spoločnosti Ing. H. X. a po obdržaní poskytnutej dotácie z EÚ a národných zdrojov v sume 342.076,74 eur (10.305.403,72 Sk) za jednotnú platbu na plochu, znevýhodnené oblasti, podporu plodín na ornej pôde, za ovce, kravy bez trhovej produkcie mlieka dňa 20.06.2006 na účet XXXXXXXX/XXXX vedený v pobočke Y. A. B., a.s. v D. N. S., túto v dňoch 20.06.2006 a 21.06.2006 použil tak, že z veriteľov spoločnosti M., s.r.o., F. C., IČO: XXXXXXXX podľa vlastného uváženia uhradil pohľadávky 3.189.581,50 Sk C. V., a.s. K., IČO: XXXXXXXX vo výške 105.874,71 eur (3.189.581,50 Sk), spoločnosti M., spol. s r.o., IČO: XXXXXXXX vo výške 16.862,51 eur (508.000,-Sk), spoločnosti P. B., a.s., IČO: XXXXXXXX vo výške 1.324,70 eur (39.908,-Sk), spoločnosti W.-Y., s.r.o., IČO: XXXXXXXX vo výške 8.298,48 eur (250.000,-Sk), B. K., IČO: XXXXXX, vo výške 1.335,24 eur (40.225,50 Sk), Poľnohospodárskemu družstvu A., IČO: XXXXXX, vo výške 3.319,39 eur (100.000,-Sk), Poľnohospodárskemu družstvu R., IČO: XXXXXXXX, vo výške 11.198,67 eur (337.371,-Sk), R., a.s., IČO: XXXXXXXX vo výške

995,35 eur (29.986,-Sk), F. R. - P., IČO: XXXXXXXXX, vo výške 1.596,69 eur (48.102,-Sk), V. A., IČO: XXXXXXXXX vo výške 9.958,18 eur (300.000,-Sk), Obci W., IČO: XXXXXXXXX, vo výške 1.379,96 eur (41.572,60 Sk), obci R., IČO: XXXXXXXXX, vo výške 941,71 eur (28.370,-Sk), Obci F. D., IČO: XXXXXXXXX vo výške 5.206,20 eur (156.842,-Sk), Obci S. D., IČO: XXXXXXXXX vo výške 5.242,32 eur (157.930,-Sk), Obci W., IČO: XXXXXXXXX, vo výške 1.101,57 eur (33.186,-Sk), MVDr. C. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 103.779,16 eur (3.126.451,-Sk), C. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.903,94 eur (57.358,-Sk), P. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.661,01 eur (50.039,50 Sk), T. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 380,63 eur (11.467,-Sk), P. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.340,82 eur (100.645,50-Sk), C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 455,42 eur (13.720,-Sk), V. M., nar. XX.XX.XXXX vo výške 411,04 eur (12.383,-Sk), P. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.644,38 eur (50.141,-Sk), Ing. Q. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2.334,63 eur (70.333,-Sk), Q. M., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.219,41 eur (36.736, -Sk), Q. M., nar. XX.XX.XXXX vo 3.335,79 eur (100.494,-Sk), Q. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 544,25 eur (16.396,-Sk), V. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2.147,21 eur (64.696,-Sk), V. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 7,90 eur (238,-Sk), P. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.502,59 eur (45.267,-Sk), C. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 753,27 eur (22.693,-Sk), V. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.323,84 eur (100.134,-Sk), M. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 954,42 eur (28.753,-Sk), Q. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.709,19 eur (51.491,-Sk), V. R., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 1.567,22 eur (47.214,-Sk), H. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.230,52 eur (37.070,-Sk), J. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.871,87 eur (56.392,-Sk), Q. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 201,82 eur (6.080,-Sk), P. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.778,25 eur (53.571,50 Sk), Y. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške 811,18 eur (24.437,50-Sk), Ing. V. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 96,79 eur (2.916,-Sk), Q. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 445,80 eur (13.430,30 Sk), Z. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.153,62 eur (34.754,-Sk), Q. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.501,13 eur (45.223,-Sk), Q. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.240,41 eur (97.620,50 Sk), Q. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.619,96 eur (48.803,-Sk), A. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.334,79 eur (40.212,-Sk), C. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.761,07 eur (53.054,-Sk), V. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2.032,23 eur (61.223,-Sk), M. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 824,94 eur (24.852,-Sk), Q. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.364,87 eur (41.118,-Sk), F. H., XX.XX.XXXX vo výške 1.621,16 eur (48.839,-Sk), Q. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.970,54 eur (59.364,50- Sk), C. F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 3.223,40 eur (97.108,-Sk), F. X., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 1.635,03 eur (49.257,-Sk), Q. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.182,17 eur (35.614,-Sk) a W. K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.510,79 eur (45.415,-Sk), avšak uvedených veriteľovi uprednostnil pred inými veriteľmi spoločnosti M., s.r.o., a to B. pobočky D. N. S., M. D. W., a.s., IČO: XXXXXXXXX, B. D. W., a. s., IČO: XXXXXXXXX, W. P., s.r.o., N. D., IČO: XXXXXXXXX, W. C., a.s., IČO: XXXXXXXXX, S., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, Ing. C. S., IČO: XXXXXXXXX, Z., a.s., IČO: XXXXXXXXX, R., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, N., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, Y.-J. X., IČO: XXXXXXXXX, Ing. W. H. P., IČO: XXXXXXXXX, B. B., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, Y., a.s., IČO: XXXXXXXXX, Q. L. X., IČO: XXXXXXXXX, B. Z., a.s., IČO: XXXXXXXXX, B. M. W., IČO: XXXXXXXXX, ktorých pohľadávky v celkovej sume 191.714 eur (5.775.583,-Sk) zostali neuspokojené.

3/ ako konateľ spoločnosti M., s.r.o. so sídlom v F. C., IČO: XXXXXXXXX, DIČDPH: B na základe plnej moci z 23.11.2005, udelenej konateľom uvedenej spoločnosti Ing. H. X. a po obdržaní poskytnutej dotácie z EÚ a národných zdrojov v sume 342.076,74 eur (10.305.403,72 Sk) za jednotnú platbu na plochu, znevýhodnené oblasti, podporu plodín na ornej pôde, za ovce, kravy bez trhovej produkcie mlieka dňa 20.06.2006 na účet XXXXXXXX/XXXX vedený v pobočke Y. A. B., a. s. v D. N. S., túto použil podľa vlastného uváženia takým spôsobom, že v dňoch 20.06.2006 a 21.06.2006 vyplatil veriteľovi spol. M., s.r.o., avšak pri vyplácaní došlo k uprednostneniu veriteľov, a to Poľnohospodárskeho družstva A., IČO: XXXXXXX v sume 100.000,-Sk, faktúra č. 50044 z 20. 04.2005 splatná 06.05.2005, Poľnohospodárskeho družstva R., IČO: XXXXXXX, v sume 337.371,-Sk, faktúra č. 25159 zo dňa 08.09.2005, splatná 02.10.2005, W.-Y., s.r.o., IČO: XXXXXXX v sume 250.000,-Sk, faktúra č. 510155 zo dňa 20.04.2005, splatná 31.10.2005, B., IČO: XXXXXXX v sume 40.225,50 - Sk, faktúra č. 36035980 zo dňa 10.04.2006, splatná 03.05.2006, R., a.s., IČO: XXXXXXX v sume 29.986,-Sk, faktúra 2005364 zo dňa 30.08.2005, splatná 14.09.2005, P. B., a.s.,

IČO: XXXXXXXX v sume 13.430,-Sk, faktúra č. 99511362 zo dňa 22.09.2005, splatná 07.10.2005, F. R.-P., IČO: XXXXXXXX v sume 48.102,-Sk, faktúra č. 596 zo dňa 17.10.2005 splatná 02.11.2005, V. A., IČO: XXXXXXXX v sume 300.000,-Sk, faktúra č. 200527 zo dňa 26.08.2005 splatná 10.09.2005 pred inými veriteľmi, ktorých faktúry boli jednoznačne staršie, a to najmä B. pobočky D. N. S., M., a.s., IČO: XX XXX XXX., B., a. s., IČO: XXXXXXXX, W. P., s.r.o., N. D., IČO: XXXXXXXX, W. C., a. s., IČO: XXXXXXXX, S., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Ing. C. S., IČO: XXXXXXXX, Z.-M.-M., a.s., IČO: XXXXXXXX, R., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, N., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Y. - J. X., IČO: XXXXXXXX, Ing. W. H. P., IČO: XXXXXXXX, B. B., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Y., a. s., IČO: XXXXXXXX, Q. L. X., IČO: XXXXXXXX, B., a. s., IČO: XXXXXXXX, B., IČO: XXXXXXXX, a teda finančné prostriedky nerozdelili na základe zásad pomernosti a rovnomernosti, ktoré sú pre stav neschopnosti dlžníka plniť svoje splatné záväzky najpodstatnejšie a vyplývajú najmä z § 6 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, a teda zmarením pohľadávok veriteľov spôsobil škodu vo výške 5.775.583,-Sk (191.714,20 eur), pretože pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

Podľa Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára do 31. decembra 2006

§ 225 (Subvenčný podvod)

ods. 1) kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov;

ods. 5) odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a spôsobí ním značnú škodu.

Špecifikum trestného činu subvenčného podvodu zakotveného v § 225 Tr. zák., ako aj ostatných trestných činov založených na podvodnom konaní, predstavuje existencia omylu. O omyle možno hovoriť ako o charakteristickej črte podvodného konania, ktorá ho odlišuje od iných druhov kriminality páchanej proti majetku. Tento trestný čin predstavuje typický príklad konania, kedy páchatel' uvádza iného do omylu, využíva omyl, alebo zatajuje podstatné skutočnosti pri rozhodovaní inej osoby. Trestný čin subvenčného podvodu je typickou blanketovou normou, čo znamená, že príslušné ustanovenie odkazuje na ďalšie zákony a predpisy, ktoré súvisia s prideľovaním subvencií, dotácií a s prideľovaním iných príspevkov z verejných zdrojov. V § 225 ods. 1 Tr. zák. je zakotvené, že ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Z tohto odseku vyplýva, že citované ustanovenie Trestného zákona ochraňuje verejné rozpočtové zdroje a zabezpečuje sankcionovanie pri vylákaní finančných prostriedkov, ktorých použitie, alebo poskytnutie sa podľa všeobecného právneho predpisu (ďalej aj „VZPP“) viaže na podmienky, ktoré páchatel' nespĺňa. Páchatel' tak koná spôsobom, keď v žiadosti, resp. v podkladoch súvisiacich so žiadosťou, zamlčí alebo uvedie hrubo skreslené či nepravdivé údaje, podstatné pre danú žiadosť. Je potrebné zároveň zdôrazniť, že priame spôsobenie škody inému nie je podmienkou pre naplnenie znakov trestného činu subvenčného podvodu.

Pri trestnom čine subvenčného podvodu môže byť páchatel'om ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. V praxi pôjde o fyzickú osobu - žiadateľa, resp. fyzickú osobu, ktorá za neho alebo za žiadateľa ako právnickú osobu podáva žiadosť o dotáciu, subvenciu, príspevok alebo o iné plnenie z uvedených verejných rozpočtov alebo o osobu, ktorá za neho alebo za žiadateľa - právnickú osobu takúto žiadosť spisuje či vyplňuje, pričom v danej žiadosti vedome uvedie nepravdivé alebo hrubo skreslené údaje alebo podstatné údaje zamlčí. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Objektom trestného činu subvenčného podvodu je majetok vyplývajúci z jednotlivých rozpočtov alebo fondov alebo verejné rozpočtové zdroje v súvislosti s využívaním subvencií, dotácií, či iných príspevkov pochádzajúcich z verejných zdrojov.

Odvolací súd sa na základe výsledkov dokazovania stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že konaním Ing. D. nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu v zmysle § 225 ods. 1, 5 Tr. zák. Spáchanie tohto trestného činu predpokladá konanie páchatel'a, spočívajúce vo vylákaní dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, štátneho fondu, VÚC alebo obce, ktorých poskytnutie je podľa VZPP viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, uvedením do omylu v otázke ich splnenia. Ako už najvyšší súd skonštatoval, žiadosť o priznanie priamych podpôr bola podaná predchádzajúcimi konateľmi spoločnosti, N. a Ing. V., pričom schváleniu priznania priamych podpôr prechádzalo množstvo administratívnych kontrol ako aj kontrol na mieste, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania. Konanie ustálené v skutkovej vete obžaloby popisuje len predloženie splnomocnenia obžalovaným, na účely prevzatia rozhodnutia PPA o schválení podpôr priznaných podľa zák. č. 473/2003 Z. z. o PPA, o podpore podnikania v pôdohospodárstve, v zmysle ktorého boli z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho a záručného fondu (EAGGF) a ŠR SR tieto vyplatené.

Na podklade vyjadreného nie je možné prijať záver, že obžalovaný predložením plnomocenstva, či oznámením nového účtu spoločnosti M. uviedol poškodenú do omylu ohľadne splnenia podmienok na poskytnutie dotácii, stanovených vo VZPP. Dosiahnutie podmienok na poskytnutie dotácie bolo totiž posudzované na základe žiadosti a dokladov podaných predchádzajúcimi štatutármi spoločnosti.

Prokurátor ÚŠP odvolanie v značnom rozsahu zamerail na analýzu ekonomickej situácie spoločnosti M. v čase konania obžalovaného a námietky sústredil na to, že ako poverený zástupca spoločnosti nemal relevantný záujem vykonávať ďalšiu poľnohospodársku činnosť, obhospodarovať poľnohospodársku pôdu spoločnosti a nepodal žiadosť o ďalšie podpory, aby spoločnosť M. spĺňala podmienky na priznanie priamych podpôr aj v ďalších rokoch, lebo predpokladom ich vyplatenia bolo kontinuálne spĺňanie podmienok stanovených ministrom pôdohospodárstva v priebehu celých piatich rokov. Prokurátor ÚŠP však takéto konanie obžalovaného neuviedol v skutkových zisteniach obžaloby a nezaložil na nich spáchanie trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev a subvenčného podvodu Ing. D.. Odvolacie námietky tak nesmerovali k skutkovým zisteniam obžaloby, z ktorého dôvodu sa nimi odvolací súd ani nezaoberal.

ŠTS neakceptovaním právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe rozhodol správne a v súlade s výsledkami dokazovania a rozhodnutie správne a vyčerpávajúcim spôsobom aj v tejto časti odôvodnil. Najvyšší súd preto i v jednotlivostiach naň poukazuje bez potreby túto argumentáciu opakovať.

Vzhľadom na vyjadrené skutočnosti najvyšší súd uzavrel, že odvolanie podané prokurátorom ÚŠP nie je opodstatnené a dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.