

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/118/2016
Identifikačné číslo spisu:	5416200004
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5416200004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. F., bývajúcej u matky zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa matky A. F., bývajúcej v R. a otca A. F., bývajúceho v R., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín č.k. 8P/2/2016, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. júna 2016, sp.zn. 11CoP/20/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 21. júna 2016 sp.zn. 11 CoP/ 20/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 16. februára 2016 č.k. 8 P/2//2016-58, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/34/2010-43 zo dňa 8. septembra 2010 v časti o výživnom tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej C. zvýšeným výživným vo výške 90,- eur mesačne s účinnosťou od 4. januára 2016 a vo výroku, ktorým rozhodol o povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné vo výške 36,12 eur jednorazovo v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj vo výroku o trovách konania. Vo zvyšku bolo rozhodnuté, že rozsudok okresného súdu zostáva nedotknutý s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec 13. júla 2016 a navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo 16. augusta 2016 č.k. 8 P 2/2016-87 vyzval otca maloletého dieťaťa v zmysle § 436 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, aby v súdom určenej lehote predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred dovolacím súdom (resp. oznámenie a doloženie potvrdenia o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci) a zároveň o predloženie

dovolania spísaného a podpísaného zvoleným zástupcom. Otec maloletého dieťaťa prevzal predmetné uznesenie 19. augusta 2016, na výzvu súdu však doposiaľ nereagoval.

4. Na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré sa od 1. júla 2016 prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z.z., (ďalej len „CMP“), sa v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a advokátom povinné spísanie dovolania. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov strany v spore (resp. účastníka konania), čo sa premieta vo výslovnej požiadavke zákona o spísaní dovolania advokátom.

7. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

8. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením zo 16. augusta 2016 č.k. 8 P 2/2016-87 poučil dovolateľa o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v súlade s tým ho vyzval, aby v lehote 15 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, resp. oznámenie a doloženie potvrdenia o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a súčasne o predloženie dovolania spísaného zvoleným advokátom. Dovolateľ prevzal predmetné uznesenie 19. augusta 2016. Napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie otca maloletého dieťaťa (z ktorého nie je zrejmé, aby bolo spísané advokátom), odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

10. O povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, pretože účastníci nepodali návrh na ich priznanie (§57 CMP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.