

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obžalovanému **J.K.** pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2009 v Bratislave, prerokoval návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci a podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

**t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného J.K., pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 3 To 16/2009, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

V priebehu verejného zasadnutia o odvolaní pred Krajským súdom v Trenčíne obžalovaný J.K. podal návrh na odňatie jeho trestnej veci tomuto súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu. Návrh odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí tým, že krajský súd pri rozhodovaní o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu o vzatí do väzby postupoval tak rýchlo, že prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie bolo doručené stranám v podstate súčasne a tým znemožnil obhajcovi písomne zdôvodniť sťažnosť. Po podaní obžaloby rozhodoval okresný súd o ďalšom trvaní väzby na neverejnom zasadnutí, pričom mal rozhodovať na verejnom zasadnutí a krajský súd námietky obžalovaného v tomto smere pri rozhodovaní o sťažnosti neakceptoval. Nakoniec pri záverečnej reči pred okresným súdom bol obhajca bezdôvodne prerušený napriek tomu, že hovoril k prerokovávanej veci. Krajský súd neakceptoval námietky obžalovaného voči postupu v dokazovaní pred prvostupňovým súdom a tiež neakceptoval námietku zaujatosti voči okresnému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Všetci sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sa zhodne vyjadrili v tom smere, že sa necítia byť zaujatí v predmetnej trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvody návrhu obžalovaného J.K. ako aj doterajšie konanie súdov v jeho trestnej veci a zistil, že návrh nie je dôvodný.

V prvom rade je potrebné uviesť, že na postup, ktorým je trestná vec odňatá zákonnému sudcovi a zákonnému súdu musia existovať dôležité a riadne zadokumentované dôvody. V opačnom prípade by došlo k porušeniu ústavného princípu zákonného sudcu.

Bez ohľadu na opodstatnenosť alebo neopodstatnenosť námietok obžalovaného ohľadne procesného postupu súdov prvého a druhého stupňa (ktoré je možné riešiť v rámci konania o riadnom, prípadne aj mimoriadnom opravnom prostriedku) musí najvyšší súd konštatovať, že obžalovaný sám ani prostredníctvom svojho obhajcu neuviedol jediný relevantný dôvod, pre ktorý by mali byť v jeho trestnej veci zaujatí členovia odvolacieho senátu krajského súdu a neuviedol tiež skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odňať trestnú vec príslušnému súdu a na základe ktorých by z rozhodovania v tejto trestnej veci mali byť vylúčení prípadne aj ostatní sudcovia dotknutého súdu.

Skutočnosť, že odvolací súd rozhoduje v rámci sťažnostného konania spôsobom, ktorý nekorešponduje s názormi obžalovaného, resp. jeho obhajoby, nemôže byť sama o sebe dôvodom na odňatie veci príslušnému súdu, a to ani v prípade, ak by existovali dôvody na rozhodnutie o vylúčení sudcov konkrétneho senátu z vykonávania úkonov trestného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o neodňatí trestnej veci obžalovaného J.K. Krajskému súdu v Trenčíne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 15. apríla 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová