

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. K. s.r.o.**, so sídlom v K.K., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom v B., proti žalovaným **1/ JUDr. M. S.**, bývajúcej v B. a **2/ V. G.**, bývajúcemu v R., obom zastúpeným Advokátskou kanceláriou K. spol. s r.o., so sídlom v B., o **zaplatenie 18 603, 44 € (560 447,20 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7 C 271/2006, a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 Co 1/2010, o prikázanie veci z dôvodu nutnosti, takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. mája 2010, sp. zn. 2 Nc 14/2010 sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici – Mgr. M. Š ... Doc. JUDr. M. Ď., PhD. – vylúčil z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 12 Co 1/2010 (vec Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7 C 271/2006). Zároveň rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B., Mgr. J. B., Š. H., JUDr. S. S. a JUDr. M. Š. – **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 12 Co 1/2010 (vec Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7 C 271/2006). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vo vzťahu k sudcom krajského súdu menovaným v prvom odseku výroku uznesenia rešpektoval názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení z 27. septembra 2006, sp. zn. 3 Nc 25/2006 o tom, že sú tu okolnosti, pre ktoré by mali byť títo sudcovia vylúčení z konania a rozhodovania vo veci námietky zaujatosti sudcov Okresného súdu Banská Bystrica. Z vyjadrenia sudcu JUDr. J. B. vyplynulo, že nemá žiaden bližší vzťah k účastníkom konania a necíti sa byť vo veci zaujatý. Ostatní z dotknutých sudcov vyjadrili subjektívny pocit zaujatosti, ktorý odôvodnili

osobnou známosťou so žalovanou 1/, kolegiálnym vzťahom, poukazom na priateľský vzťah založený spoluprácou na jednom súde, resp. vedomosťou o negatívnom postoji žalovanej 1/ k sudcovi (JUDr. S. S.). Keďže ani vyjadrenia sudcov krajského súdu, ktorí neboli dotknutí rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Nc 25/2006, neposkytovali dostatočný podklad pre riadne posúdenie existencie okolností zakladajúcich pochybnosť o nezaujatosti týchto sudcov, vyzval ich najvyšší súd, aby tieto svoje vyjadrenia o tom, že sú dané okolnosti zakladajúce pochybnosť o ich nezaujatosti doplnili a špecifikovali povahu vzťahu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., a v prípade vzťahu k žalovanej 1/ tiež predložili jej stanovisko k existencii a povahe takéhoto vzťahu. Sudcovia krajského súdu sa odmietli znovu vyjadriť s tým, že ich doterajšie vyjadrenia postačujú na rozhodnutie o ich vylúčení alebo nevylúčení. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyjadrení týchto sudcov dospel k záveru, že okolnosti nimi uvedené nie sú spôsobilé založiť pochybnosť o ich nezaujatosti. Ďalej uviedol, že rovnako tak nie je dôvodom vylúčenia sudcov súdu značná medializácia sporu, na konanie a rozhodovanie ktorého je tento súd vecne a miestne príslušný.

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil dňa 27. augusta 2010 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu – § 12 ods. 1 O.s.p. s poukazom na opatrenie predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 4 z 3. februára 2010 ako aj na skutočnosť, že JUDr. M. Š. nie je sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

O prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. sa rozhoduje až vtedy, ak bolo súdom právoplatne rozhodnuté, že sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení, v dôsledku čoho nemožno predmetnú vec na danom súde prejednať a rozhodnúť. V opačnom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle § 103 O.s.p. a § 104 ods. 1 O.s.p. na rozhodovanie o prikázaní veci na konanie inému súdu toho istého stupňa.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. mája 2010, sp. zn. 2 Nc 14/2010 vyplýva, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B., Mgr. J. B., Š. H., JUDr. S. S. a JUDr. M. Š. (v čase rozhodovania o námietke zaujatosti pridelený na Krajskom súde v Banskej Bystrici) **neboli vylúčení** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 12 Co 1/2010. JUDr. M. Š. bol na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici pridelený od 1. januára 2010 do 30. júna 2010. Nakoľko nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov krajského súdu a v predmetnej veci je možné zostaviť trojčlenný senát, nie sú splnené podmienky na to, aby Najvyšší súd Slovenskej rozhodoval o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu nutnosti.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky dodáva, že opatrenie predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 4 z 3. februára 2010 bolo vzaté pri rozhodovaní o námietke zaujatosti do úvahy. Skutočnosti odôvodňujúce vylúčenie, resp. nevyklúčenie sudcov však boli vyhodnotené inak.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

