

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. V. M.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova č. 12, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 154/2003, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2009 sp. zn. 17 Co 142/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 25. novembra 2008 č.k. 20 C 154/2003-143 žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala na žalovanej náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 58/1969 Zb., zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie takejto žaloby. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. júla 2009 sp. zn. 17 Co 142/2009 odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Súd prvého stupňa uznesením z 20. októbra 2009 č.k. 20 C 154/2003-170 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní založila do spisu plnomocenstvo, ktoré udelila pre dovolacie konanie advokátovi. Písomným prípisom z 1. februára 2010 (č.l. 179 spisu) ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľka ako reakciu na vyššie uvedenú výzvu založila do spisu fotokópiu rukou písaného splnomocnenia z 8. februára 2010, ktorým splnomocnila JUDr. Š. L., advokáta so sídlom v B. na zastupovanie v dovolacom konaní (viď písomné podanie žalobkyne zo 14. marca 2010). Advokát JUDr. Š. L. v písomnom podaní z 29. apríla 2010 potvrdil, že na základe tohto splnomocnenia z 8. februára 2010 je zástupcom žalobkyne v dovolacom konaní, ale súčasne oznámil, že zo zdravotných dôvodov toto splnomocnenie „zrušuje“, a čom žalobkyňu upovedomil. Vzhľadom na vypovedanie splnomocnenia advokátom JUDr. Š. L. dovolací súd 27. mája 2010 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní založila do spisu plnomocenstvo, ktoré udelila pre dovolacie konanie advokátovi (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a súčasne ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľka na túto výzvu, ktorú osobne prevzala 8. júna 2010 reagovala písomným podaním zo 16. júna 2010, v ktorom uviedla, že „dňa 21.5.2010 mnou splnomocnený advokát obnovil svoje právne zastupovanie pre dovolacie konanie... a po dohode s ním poslala overený originál plnej moci prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici“. Ako vyplýva z „overeného originálu plnej moci“ toto plnomocenstvo je obsahovo aj časovo totožné s plnomocenstvom z 8. februára 2010, ktoré splnomocnený advokát JUDr. Š. L. vypovedal, ktorú skutočnosť oznámil súdu písomným podaním z 29. apríla 2010 (viď uvedeným vyššie); rozdielnosť v nich spočíva len v tom, že plnomocenstvo predložené žalobkyňou na základe písomného podania zo 16. júna 2010 obsahuje osvedčenie notárkou JUDr. V. K. z 21. mája 2010 o tom, že listina súhlasí s originálom.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu. Žalobkyňou predložený „overený originál plnej moci“ nemožno

považovať za splnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom zastúpení dovolateľky advokátom z dôvodu, že splnomocnený zástupca JUDr. Š. L. zastupovanie na základe neho vzniknuté vypovedal a žalobkyňa hodnoverne nedokladovala vznik právneho zastupovania menovaným advokátom v dovolacom konaní po vypovedaní plnomocenstva z 8. februára 2010 advokátom JUDr. Š. L.; úradne overené plnomenstvo z 8. februára 2010 vznik (nového) právneho vzťahu zastúpenia medzi žalobkyňou a advokátom JUDr. Š. L. nepreukazuje.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. augusta 2010**

**JUDr. Daniela Sučanská, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková