

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. T.**, bývajúcej vo V., proti odporcovi **T. T.**, bývajúcemu vo V., prechodne vo V., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2 C 52/2008, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2011 sp. zn. 15 Co 130/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom z 20. apríla 2011 č.k. 2 C 52/2008-343 vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov prikázaním jednotlivých vecí každému z nich s tým, že navrhovateľke prikázal spoločný dlh účastníkov voči Slovenskej sporiteľni vo výške 1 521,63 € a uložil jej povinnosť zaplatiť odporcovi na vyrovnanie podielov sumu 8 216,61 €. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania ako aj povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok a nahradiť trovy štátu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie oboch účastníkov rozsudkom z 30. novembra 2011 sp. zn. 15 Co 130/2011 rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch, ktorými určil veci z bezpodielového spoluvlastníctva do vlastníctva každého z účastníkov, prikázal navrhovateľke zaplatiť spoločný dlh a uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi na vyrovnanie podielu 8 216,61 €, o trovách konania a o povinnosti odporcu nahradiť trovy štátu, potvrdil. Rozsudok zmenil vo výrokoch, ktorými bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva

manželov ako i za jeho vyporiadanie. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka a žiadala, aby dovolací súd zrušil rozsudky súdov oboch nižších stupňov z dôvodu, že súdmi pri rozhodovaní neboli zohľadnené „okolnosti, ktoré by taká judikatúra zohľadňovať mala“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Okresný súd Veľký Krtíš vzhľadom na obsah dovolania, z ktorého vyplýva žiadosť navrhovateľky o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie, písomne 5. januára 2012 navrhovateľku poučil podľa § 30 O.s.p., odkázal ju na Centrum právnej pomoci a určil jej lehotu 15 dní na oznámenie podania žiadosti o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Uvedený prípis navrhovateľka prevzala 10. januára 2012, avšak v určenej lehote súdu neoznámila, či žiadosť o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci podala. Na základe žiadosti súdu zo 16. marca 2012 Centrum právnej pomoci 19. marca 2012 oznámilo (č.l. 401 spisu), že navrhovateľka nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci. Následne Okresný súd Veľký Krtíš 21. marca 2012 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní kvalifikovaným zástupcom

a predložila plnomocenstvo udelené advokátovi, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní. Výzva bola navrhovateľke doručená 26. marca 2012.

Napriek uvedenému navrhovateľka v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková