

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Cdo/258/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 5916202696                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 13.02.2019                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Emil Franciscy           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2019:5916202696.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ACCOR, s.r.o. so sídlom vo Valči č. 32, IČO: 36370193, proti žalovanému F. Q., bývajúcemu v R. o určenie neúčinnosti a neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 9 C 70/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. januára 2017 sp.zn. 10 Co 397/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) nevyhovел žiadosti žalobkyne a uznesením z 2. novembra 2016 č.k. 9 C 70/2016-113 jej nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.
2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. januára 2017 sp.zn. 10 Co 397/2016 odvolanie žalobkyne odmietol ako v zmysle § 357 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP“) neprípustné.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Navrhla rozhodnutia súdov oboch inštancií zrušiť a vyhovieť jej žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá

má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, v dôsledku ktorého nemožno uskutočniť dovolací prieskum.

8. V danom prípade dovolanie podala právnická osoba, na ktorú sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolanie spísal konateľ žalobkyne [v zmysle výpisu z obchodného registra dostupného na internete ([www.orsk.sk](http://www.orsk.sk)) je jej jediným konateľom Ing. Jozef Jakubec)], ktorý nie je zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (viď [www.sak.sk](http://www.sak.sk)). Vzhľadom na to, že žalobkyňa nebola v odvolacom konaní poučená v zmysle § 429 ods. 1 CSP, Okresný súd Ružomberok postupoval správne, pokiaľ ju uznesením z 12. mája 2017 č.k. 9 C 70/2016-144 poučil, že dovolanie musí byť spísané advokátom a v dovolacom konaní ju musí zastupovať advokát. V súlade so zákonom ju tiež vyzval, aby v lehote 10 dní zaslala súdu jednak dovolanie spísané advokátom, jednak plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň dovolateľku poučil, že ak predmetnej výzve nevyhoví, jej dovolanie bude odmietnuté.

9. Žalobkyňa listom z 13. júna 2016 oznámila súdu prvej inštancie, že Centrum právnej pomoci požiadala o ustanovenie advokáta, ktorý by spísal jej dovolanie. K listu pripojila aj doklad preukazujúci podanie tejto žiadosti.

10. Súd prvej inštancie opakovane a pravidelne žiadal Centrum právnej pomoci o oznámenie, ako bolo rozhodnuté o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci, avšak až 2. októbra 2018 mu bolo oznámené, že rozhodnutím z 8. augusta 2018 KaZa/12055/2017 Centrum právnej pomoci, Kancelárie Žilina nepriznalo žalobkyni nárok na poskytovanie právnej pomoci. Súd prvej inštancie na to listom z 10. októbra 2018 zopakoval žalobkyni predchádzajúcu výzvu z 12. mája 2017, žalobkyňa ale na ňu nereagovala.

11. V nadväznosti na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v čase jeho rozhodovania o dovolaní žalobkyne nie sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

12. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.