



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Vladika a sudcov JUDr. Eleny Siebenstichovej a JUDr. Jozefa Kolcuna v právnej veci navrhovateľa **T., L.**, zastúpeného JUDr. R. R., advokátom v B., sídlo S., proti odporkyni **T., L.**, zastúpenej JUDr. M. R., advokátom v B., **o vypratanie nehnuteľnosti, o určenie povinnosti a o predbežnom opatrení**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 156/92, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. mája 2005 sp. zn. 3 Co 61/2004, 3 Co 62/2004, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 5. mája 2005 sp. zn. 3 Co 61/2004, 3 Co 62/2004 v zmeňujúcom zamietajúcom výroku a v potvrdzujúcom výroku zamietajúcej časti o vypratanie 4 tenisových kurtov, ktoré navrhovateľ užíval pred vylúčením z TJ nachádzajúcich sa v tenisovom areáli na parc. č. X. na LV X. v kat. území B., vedené na Okresnom úrade Bratislava I **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

V potvrdzujúcom výroku zamietajúcej časti o určení neplatnosti vylúčenia navrhovateľa z TJ a v potvrdzujúcom výroku, týkajúceho sa predbežného opatrenia dovolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 27. marca 2002 č.k. 10 C 156/92-125 uložil odporkyňi povinnosť vypratáť tri antukové tenisové kurty nachádzajúce sa na parcele číslo X., vedenej na liste vlastníctva č. X., vedený katastrálnym úradom, Správou katastra B., pre katastrálne územie B., ktoré sú vlastníctvom navrhovateľa a ponechať ich navrhovateľovi spolu s príslušenstvom na ďalšie užívanie, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporkyňi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 600 Sk a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Uznesením z 27. marca 2002 č.k. 10 C 156/92-123 návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok v sume 500 Sk v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Mal preukázať, že navrhovateľ na základe hospodárskej zmluvy č. 11/89/90 z 19. septembra 1990 na základe bezodplatného prevodu sa stal vlastníkom troch tenisových kurtov, káblovej prípojky, osvetľovacích stožiarov nachádzajúcich sa na parc. č. X. kat. územia B., vedené pôvodne na LV X. bývalým Obvodným národným výborom B., podľa § 14 ods. 2 vyhl. č. 119/1988 Zb. Platnosť zmluvy nebola odporkyňou napadnutá a nepredložila súdu listinný dôkaz, ktorý by spochybňoval jej platnosť. Preto zaviazal odporkyňu podľa § 123 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypratáť tenisové kurty, ktoré tvoria samostatný objekt nezameniteľný s časťou tenisového areálu – 2 asfaltových kurtov a 2 antukových kurtov, umelého osvetlenia, prípojky NN, nachádzajúcich sa takisto na parcele č. X., ktorý bol daný odporkyňi do vlastníctva Hospodárskou zmluvou č. 2/88 z 26. februára 1990 k 1. marcu 1990 Obvodným národným výborom B.. Nevykonal dokazovanie za účelom odlišenia tenisových objektov, keďže z listinných dôkazov a vyjadrení účastníkov konania je zrejmé, k akej časti tenisového areálu je upravené právo v konaní. V časti návrhu týkajúceho sa preskúmania platnosti vylúčenia navrhovateľa z organizačnej štruktúry odporkyne k 13.3.1991 a majetkového vysporiadania zamietol z dôvodu, že návrh bol v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. podaný oneskorene. Návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, keďže navrhovateľ po opakovanej výzve súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by návrh na vydanie predbežného opatrenia doplnil a riadne špecifikoval petit tohto návrhu.

Na odvolanie navrhovateľa a odporkyne Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. mája 2005 sp. zn. 3 Co 61/2004, 3 Co 62/2004, rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým bolo návrhu vyhovieť zmenil tak, že návrh zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa

v zamietajúcej časti potvrdil. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. Uviedol, že súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu v inom znení, ako navrhoval navrhovateľ a o tejto zmene aj konal a rozhodol. Z návrhu a následne pripustenej zmeny petitu nie je zrejmé, ktoré konkrétne kurty majú byť vypratane, aké vylúčenie navrhovateľa a z ktorej telovýchovnej jednoty je neplatné. Takisto je nejasné, aké ďalšie štyri kurty sa majú vypratať. Navyše výrok rozsudku nie je totožný s pripustenou zmenou návrhu. Z Hospodárskej zmluvy č. 11/89/90 z 19. septembra 1990 je nejasné a nezrozumiteľné, ktoré konkrétne kurty mali byť prevedené, či s prihliadnutím na zmluvu HZ č. 2/88 (či na parcele je vybudovaná jedna káblová prípojka alebo nie a ktoré konkrétne stožiare umelého osvetlenia mali byť prevedené. Uzavrel, že predmetná zmluva nespĺňa náležitosti § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je určitá a zrozumiteľná a preto je neplatná. Neplatnosť tejto zmluvy vyplýva i z ustanovenia § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V časti určenia povinnosti odporkyne vypratať tri tenisové antukové kurty rozsudok súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 ods. 1 O.s.p.) a návrh ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o určenie, že vylúčenie navrhovateľa z TJ je neplatné a povinnosť vypratania ďalších štyroch kurtov rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 O.s.p.). Keďže návrh na predbežné opatrenie stratil svoje opodstatnenie rozhodnutie okresného súdu takisto potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ a žiadal, aby dovolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je v časti nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, a namietal aj nesprávne právne posúdenie veci a preto aj nesprávne rozhodnutie tohto súdu. Nesúhlasil s právnymi závermi krajského súdu týkajúcimi sa neplatnosti, neurčitosti a nezrozumiteľnosti hospodárskej zmluvy ako aj návrh na preskúmanie riadnej platnosti vylúčenia z organizačnej štruktúry odporcu pre oneskorené podanie a s tým súvisiaceho návrhu na vypratanie štyroch tenisových kurtov. Trval na tom, že všetky predmetné kurty postavil a vybuodoval prostredníctvom svojich členov a nemôže sa domôcť, aby ich mohol aj užívať.

Odporkyňa dovolanie navrhovateľa navrhla odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu oprávnenou osobou

(účastníkom konania) v zákonnej lehote (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je prípustné (§ 238 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Z ustanovenia § 242 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolací súd je viazaný rozsahom dovolania ako aj uplatneným dovolacím dôvodom. Obligatórne sa zaoberá len vadami konania uvedenými v § 237 O.s.p. a inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na túto zákonnú povinnosť dovolací súd skúmal existenciu väd vymenovaných v § 237 O.s.p. a iných väd konania, pričom zistil, že v konaní došlo k iným vadám a konanie pred odvolacím súdom je postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. spočívajúcou v odňatí možnosti účastníkovi riadne konať pred súdom.

Ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. stanovuje povinnosť súdu riadne a presvedčivo odôvodniť rozsudok. Nedostatok riadneho odôvodnenia rozsudku je porušením práva účastníka na spravodlivé súdne konanie, pretože sa mu tým odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

Po viacerých návrhoch navrhovateľa na zmenu petitu v prejednávanej veci súd pripustil zmenu návrhu (č.l. 104 p.v. spisu) v znení: „súd pripúšťa v časti zmenu petitu návrhu v tom smere, aby súd určil povinnosť odporcu vypratať 3 tenisové kurty, ktoré boli bezplatne prevedené v zmysle hospodárskej zmluvy č. 11/89/90 z vtedajšieho ObNV B. na navrhovateľa. Určiť, že vylúčenie navrhovateľa z TJ je neplatné a aby súd zaviazal odporcu na vypratanie 4 tenisových kurtov, ktoré navrhovateľ užíval pred vylúčením z TJ nachádzajúce sa v tenisovom areáli na parc. č. X. na LV č. X. v kat. území B. vedené na Okresnom úrade B.. Súd prvého stupňa rozhodol v danej veci tak, že odporcovi uložil vypratať 3 tenisové antukové kurty, nachádzajúce sa na parcele X. vedenej na LV č. X. katastrálne územie B. a ktoré sú vlastníctvom navrhovateľa, a ponechať ich navrhovateľovi spolu s príslušenstvom na ďalšie užívanie. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd prvého stupňa nerozhodol v súlade s pripustením návrhu, keďže uviedol vo výroku rozsudku „... tri antukové tenisové kurty ...“ a navyše vôbec neodôvodnil zamietajúci výrok týkajúci sa 4 tenisových kurtov a nezaoberal sa v konaní ani späťvzatím návrhu navrhovateľa (č.l. 41 spisu). Treba prisvedčiť odvolaciemu súdu, že predmetné konanie je návrhové. Znamená to, že súd je

viazaný tým, čo navrhovateľ v konaní navrhol. Súd prvého stupňa napriek tomu pri pripustení zmeny návrhu tento pripustil v inom znení, ako to navrhol navrhovateľ a napokon i rozhodol vo veci v inom znení. Z takto pripustenej zmeny návrhu nevyplýva a nie je jasné čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha, návrh nie je špecifikovaný a teda nie je zrejmé, ktoré kurty majú byť vypratane. V tomto smere si mohol súd prvého stupňa ujasniť tieto skutočnosti aj prípadnou ohliadkou tenisového areálu. Napokon takéto rozhodnutie súdu prvého stupňa by nebolo vôbec vykonateľné.

Ak odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti takisto sa týkajúcich 4 tenisových kurtov, ktorú zamietajúcu časť súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil a touto časťou sa nezaoberal a napokon odvolací súd sa týmto zaoberal vo svojom odôvodnení bez toho, aby účastníkovi konania bolo umožnené sa k týmto skutočnostiam vyjadriť, odňal tak navrhovateľovi možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Dovolací súd preto v potvrdzujúcom výroku zamietajúcej časti o vypratanie 4 tenisových kurtov, ktoré navrhovateľ užíval pred vylúčením z TJ zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

V prejednávanej veci odvolací súd právne závery, pre ktoré rozhodol tak, ako rozhodol riadne a presvedčivo neodôvodnil hlavne pokiaľ ide o neplatnosť predmetnej hospodárskej zmluvy. V tomto smere sú tieto právne závery odvolacieho súdu predčasné, keďže tu ide o nedostatočné odôvodnenie právneho záveru a zmeňujúceho zamietajúceho návrhu týkajúceho sa vypratania troch tenisových kurtov. Čiastočná nepreskúmateľnosť rozsudku odvolacieho súdu, majúca za následok i jeho nepresvedčivosť je vadou konania. Z tohto dôvodu rozsudok v zmeňujúcom zamietajúcom výroku o vypratání 3 tenisových kurtov takisto zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o potvrdzujúci výrok zamietajúcej časti o určení neplatnosti vylúčenia navrhovateľa z TJ pre neprípustnosť (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) dovolania, keďže ide o potvrdzujúci výrok rozsudku krajského súdu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 238 O.s.p.). Existenciu vád podľa § 237 O.s.p. nezistil a takisto odmietol dovolanie navrhovateľa pre neprípustnosť (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) v potvrdzujúcom výroku týkajúceho sa predbežného opatrenia (§ 239 ods. 3 O.s.p.). Existenciu vád v zmysle ustanovenia § 237 O.s.p. nezistil.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v zmeňujúcom zamietajúcom výroku a v potvrdzujúcom výroku zamietajúcej časti o vypratanie 4 tenisových kurtov zrušil a vec v rozsahu zrušenia mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd aj o trovách celého konania, vrátane dovolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: