

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Ing. Ľ.A.A. v konkurze**, T.R., IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 47-24 K 237/1998, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. M.M., M.Č. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2011, č. k. 47-24 K 237/1998-Že-427, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2011, č. k. 47-24 K 237/1998-Že-427 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zbavil JUDr. M.M., M.Č., funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Ľ.A.A. v konkurze, T.R., IČO: X., (ďalej len „úpadca“). Súd za správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. M.P., J.B.. Doterajšiemu správcovi JUDr. M.M. súd uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd prvého stupňa novoustanovenému správcovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia predložil súdu písomnú správu o stave speňažovanie konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak také sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená,

a to aj so špecifikáciou sporov vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto sporoch. Doterajšiemu a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením z 9. novembra 1998, č. k. 47-24 K 237/98-33 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu. Z obsahu spisu je zrejmé, že správca JUDr. M.M. v správe doručenej súdu 5. júna 2009 oznámil, že je predaný celý majetok úpadcu, s výnimkou dvoch pohľadávok, a to voči povinnému W., s. r. o. a povinnej M.S. a zároveň uviedol, že by chcel predložiť konečnú správu o speňažení majetku úpadcu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu do konca septembra 2009. Súd mu túto povinnosť uložil opatrením z 10. júna 2009 (č. l. 373), opatrením z 9. novembra 2009 (č. l. 377), opatrením zo 16. marca (č. l. 381), opatrením zo 7. apríla 2010 (č. l. 384). Správca ani k dnešnému dňu žiadosť o vylúčenie nedobytných pohľadávok z konkurznej podstaty úpadcu nepodal a taktiež nepodal konečnú správu. Svojím konaním, resp. nekonaním (žiadosťami o predĺženie lehoty na splnenie povinností uložených mu súdom) spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní. Vo svojich podaniach a žiadostiach niekoľkokrát určil termín splnenia povinností uložených mu súdom, ale ani jeden termín nedodrжал. Vzhľadom na nečinnosť správcu ho súd predvolal na výsluch, kde správca predložil písomnú informáciu o stave finančných prostriedkov a zároveň mu súd uložil povinnosť predložiť konečnú správu do 30. júna 2010. Správca predložil súdu konečnú správu 13. júla 2010. Súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu uznesením zo 7. októbra 2010 (č. l. 412.), ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2010. Následne súd správcu výzvou z 18. novembra 2010 vyzval na predloženie návrhu na rozvrhové uznesenie. Správca výzvu prevzal 1. decembra 2010. Návrh na rozvrhové uznesenie nepredložil z dôvodu, že nemá cenu za archiváciu. Súdu predložil návrh na súhlas s vyplatením pred oddelených veriteľov, doručený súdu 30. mája 2011 (č. l. 422).

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že správca JUDr. M.M. namiesto toho, aby požiadal súd o zbavenie funkcie zo zdravotných dôvodov, svojou nečinnosťou a nerešpektovaním pokynov súdu, ako aj neplnením svojich povinností, vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 8 ods. 5 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) /súd ho niekoľkokrát telefonicky požiadal o doplnenie návrhu odpočítateľných položiek pre oddelených veriteľov, bez ktorých nie je

možné vydať výtazok oddeleným veriteľom/, teda svojou nečinnosťou spôsobuje neodôvodnené prietahy v tomto konaní, súd ho na základe uvedeného ustanovenia zbavil funkcie správcu v tejto veci a do funkcie správcu ustanovil JUDr. M.P.. Ďalšími podmienkami súd zabezpečil riadne informácie pre novoustanoveného správcu od pôvodného správcu.

Proti napadnutému uzneseniu podal správca JUDr. M.M. odvolanie. Uviedol, že ako správca návrh na rozvrhové uznesenie nepredložil z toho dôvodu, že pri konzultáciách na súde prvého stupňa mu bolo povedané, že v prípade, ak celý majetok patriaci do konkurznej podstaty bol založený, netreba vypracovať rozvrhové uznesenie, ale treba len požiadať o súhlas s vyplatením pre oddelených veriteľov. O tento súhlas požiadal podaním z 27. mája 2011. Na pozbavenie funkcie správcu v tomto konkurznom konaní nevidí dôvod, nakoľko konkurz je už ukončený, treba len vyplatiť finančné prostriedky. Stačí len súhlas súdu a o tento súhlas aj požiadal, avšak doteraz mu nebol doručený. Toto vyplatenie finančných prostriedkov sa dá uskutočniť po súhlase súdu prvého stupňa za 5 minút a tým je konkurz ukončený. Odovzdávanie všetkých podkladov novému správcovi považuje za úplne zbytočné a trvanie konkurzu by sa tým len predĺžilo. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie správcu JUDr. M.M. podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie správcu JUDr. M.M. je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že správca podaním z 29. mája 2009 súdu oznámil, že na vymoženie v danom konkurze zostávajú dve pohľadávky. Uviedol, že ostatný majetok úpadcu je predaný a konečnú správu o speňažení majetku úpadcu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu by chcel vypracovať do konca septembra 2009. Následne mu súd túto povinnosť uložil opatrením z 10. júna 2009, opatrením z 9. novembra 2009, opatrením zo 16. marca 2010, opatrením zo 7. apríla 2010. Správca požiadal o predĺženie lehôt uvedených v opatreniach. Konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu správca predložil súdu 13. júla 2010. Súd konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu schválil uznesením zo 7. októbra 2010. Následne súd správcu vyzval

na predloženie návrhu rozvrhového uznesenia. Správca požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie rozvrhového uznesenia listom z 21. januára 2011 a listom z 24. februára 2011. Podaním z 27. mája 2011 správca súdu zaslal návrh na súhlas s vyplatením pre oddelených veriteľov. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením zbavil JUDr. M.M. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu v predmetnom konkurznom konaní.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV /druhá a tretia veta/ súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Súd prvého stupňa dospel k správneému záveru, že správca JUDr. M.M. spôsobil neodôvodnené prietahy v predmetnom konkurznom konaní. Súd ho musel niekoľkokrát vyzývať na splnenie povinností správcu. Z obsahu spisu však vyplýva, že predmetné konkurzné konanie je v konečnom štádiu, je potrebné na základe súhlasu súdu vyplatiť finančné prostriedky oddeleným veriteľom. Správca o tento súhlas požiadal návrhom na súhlas s vyplatením pre oddelených veriteľov, doručeným súdu prvého stupňa 30. mája 2011. Súd prvého stupňa na tento návrh správcu nereagoval a následne ho napadnutým uznesením odvolal z funkcie správcu. V danom štádiu konania nemal súd na odvolanie správcu dôvod, mal správcovi poskytnúť súčinnosť, aby sa dĺžka tohto konkurzného konania zbytočne nepredlžovala. Súd mal správcu z funkcie odvolať, prípadne mu uložiť poriadkovú pokutu v zmysle § 8 ods. 4 ZKV bezprostredne po nesplnení mu uložených povinností a po spôsobení prietahov v tomto konaní. Výrok napadnutého uznesenia, ktorým súd uložil novoustanovenému správcovi predložiť súdu písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak také sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, je zmätočný, pretože ako z vyššie uvedeného vyplýva, správca konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov predložil súdu 13. júla 2010 a súd ju uznesením zo 7. októbra 2010, právoplatným 10. novembra 2010, schválil. Súd uložil povinnosti novoustanovenému správcovi, ktoré boli v danom konkurze už splnené. Tento výrok je nadbytočný, nakoľko konkurzné konanie je v štádiu, kedy bol podaný návrh na súhlas s vyplatením pre oddelených veriteľov, resp. návrh na uspokojenie veriteľov. Po uspokojení veriteľov môže byť konkurzné konanie ukončené.

V danom štádiu konkurzného konania je teda odvolanie správcu z jeho funkcie neúčelné a spôsobuje ďalšie zbytočné preťahy a predlžovanie konkurzu. Rovnako prevzatie dokladov a naštudovanie konkurzu novým správcom by bezdôvodne predĺžilo toto konanie. Cieľom každého konkurzného konania je pomerné uspokojenie veriteľov úpadcu.

V ďalšom konaní bude správca postupovať s odbornou starostlivosťou bez zbytočných preťahov, aby bolo konkurzné konanie čo najskôr ukončené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2011

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová