

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/85/2022                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4119206181                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.07.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Marián Sluk              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:4119206181.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. D.Š., bývajúcej v L. E. L. Ž.W. XXX, proti žalovaným 1/ JUTOMONT, s.r.o., so sídlom v Močenku, Školská 1212, IČO: 43 802 991, 2/ I. P., bývajúcemu v Š., L. XXXX/XX zastúpeného JUDr. Petrom Belovičom, advokátom, so sídlom v Šali, Hollého 1854/9, o určenie vlastníckeho práva a o protinávrhu žalovaného 2/ na zaplatenie 25 000 €, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/44/2019, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. februára 2021 sp. zn. 7Co/242/2019, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 25. februára 2021, sp. zn. 7Co/242/2019 výrokom: (I.) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o určení vlastníckeho práva žalobkyni, (II.) zamietol protinávrh žalovaného 2/ o zaplatenie 25 000 € a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, (III.) žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu vo vzťahu k výrokom (II.) a (III.) podal žalovaný 2/ dňa 27. mája 2021 dovolanie, ktoré v zastúpení advokáta podaním z 29. marca 2022 vzal v celom rozsahu späť (viď č.l. 170 až 176 spisu).

3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 2/, ktorým vzal svoje dovolanie späť, konanie o jeho dovolaní zastavil.

4.1. K tvrdeniu žalovaného 2/, že tento nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu doplatku súdneho poplatku za dovolanie vo výške 2 801 €, dovolací súd konštatuje, že dovolateľ je v dovolacom

konaní zastúpený advokátom, ten sa rozhodol v mene žalovaného 2/ vziať späť dovolanie (späťvzatie dovolania bolo spísané advokátom), ktorý nevyužil možnosť podania návrhu na priznanie oslobodenia žalovaného 2/ od platenia súdneho poplatku za dovolanie v zmysle § 254 CSP.

5. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď z procesného hľadiska zastavenie dovolacieho konania zaviniť žalovaný 2/ (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.