

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/206/2021
Identifikačné číslo spisu:	1614203408
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1614203408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, Senica, IČO: 00 223 093, proti žalovanej N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. I. XXX, prechodne pobytom XXXX G. I. A., H. XXX, T., M., V. XRX, W., zastúpenej Ivanom Beňom, nar. 06.03.1945, trvale pobytom Veľké Leváre 611, o zaplatenie 735,35 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/918/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2019 sp. zn. 4Co/249/2019 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 04. júna 2018 č. k. 7C/918/2016-34 konanie zastavil (prvý výrok), žalovanej náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok) a súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 35,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia (tretí výrok).

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. novembra 2019 sp. zn. 4Co/249/2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (prvý výrok) a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (druhý výrok).

3.1. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom žiadala, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnila poukazom na ustanovenie § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

3.2. V dovolaní dovolateľka uviedla, že súd prvej inštancie aj odvolací súd svojím nesprávnym procesným postupom porušili jej právo na spravodlivý proces, nakoľko rozhodnutia spočívali na nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a tiež v nedostatočnom a nesprávnom vykonaní a

hodnotení dôkazov, pričom dospeli k právnym záverom, ktoré sú v rozpore so zákonnými ustanoveniami.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie žalovanej zamietnuť, nakoľko nespĺňa zákonnú podmienku ustanovenú v § 429 CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

6. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP teda ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanom spore zo súdneho spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľke doručené 29. januára 2020 (doručenka na č. l. 93 spisu). Rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Dovolateľka podala proti tomuto rozhodnutiu 18. mája 2020 dovolanie, ktoré spísala prostredníctvom svojho otca, pri podaní ktorého nebola zastúpená advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP. Spolu s podaním dovolania požiadala súd prvej inštancie o ustanovenie advokáta. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 4. júna 2020 č. k. 7C/918/2016-98 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní odstránila vady svojho dovolania, a to doložením plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaná v sťažnosti proti predmetnému uzneseniu namietala nedostatočné poučenie o povinnosti právneho zastúpenia, ako aj nedostatočnú lehotu na splnomocnenie advokáta na jej zastupovanie, nakoľko je prechodne pobyťom v

Kanade.

11. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu vyplývala absencia poučenia o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na Centrum právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, a taktiež lehota stanovená na ustanovenie si advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní sa vzhľadom na miesto faktického pobytu žalovanej v cudzine javila ako krátka, dovolací súd spis vrátil prípisom z 29. júna 2021 sp. zn. 5Cdo/42/2021 súdu prvej inštancie.

12. Pokyn dovolacieho súdu realizoval súd prvej inštancie výzvou z 29. júla 2021 č. k. 7C/918/2016-136, ktorou žalovanú (dovolateľku) vyzval na odstránenie väd dovolania a riadne ju poučil vo vyššie uvedenom rozsahu i o procesnom následku neodstránenia väd dovolania vo forme jeho odmietnutia.

13. Uvedenú výzvu súdu prvej inštancie dovolateľka prevzala 07. septembra 2021. V určenej lehote na ňu žiadnym spôsobom nereagovala.

14. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľka, ktorá bola riadne poučená o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, nebola právne zastúpená advokátom vo fáze podania dovolania a podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, pričom nedostatok podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP nebol do konca 2-mesačnej lehoty na podanie dovolania podľa § 427 CSP odstránený. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri judikát R 39/2020). Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

15. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

16. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovanej podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

17. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v súlade so zásadou úspechu (§ 255 ods. 1 CSP) žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.