

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/51/2012
Identifikačné číslo spisu: 4012200742
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2012
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:4012200742.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. Q., bytom S., F. K., proti žalovanému: Obec Veľký Cetín, so sídlom Kostolná 1, Veľký Cetín, o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi uznesenie žalovaného č. 112/2011 zo dňa 22.08.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/65/2012-55 zo dňa 22.08.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/65/2012-55 zo dňa 22. augusta 2012 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil konanie o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi uznesenie obecného zastupiteľstva žalovaného č. 112/2011 zo dňa 22.08.2011. Skúmaním podmienok na konanie zistil, že žalobca osobne podal dňa 20.08.2012 na Krajský súd v Nitre obsahovo a skutkovo totožný návrh ako vo veciach vedených na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/172/2011 a sp. zn. 15S/24/2011, ktoré mu boli doručené dňa 19.09.2011. Uvedené konania sa týkajú tých istých účastníkov konania, majú rovnaký predmet a žalobca v nich uvádza rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje svoje právo. Konania vedené pod sp. zn. 11S/172/2011 a 15S/24/2011 sa začali skôr, ako konanie vedené pod sp. zn. 11S/65/2012, čo je prekážkou litispendencie pre predmetné konanie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté uznesenie krajského súdu neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože v ňom nie je uvedené čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ani ako sa vo veci vyjadril žalovaný a ďalší účastník konania a nevysporiadal sa s námietkami uvedenými v žalobe. Uviedol, že v žalobe označil za žalovaného obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne a nie je zrejmé, prečo súd zmenil žalovaného na Obec Veľký Cetín bez jeho súhlasu a bez vydania uznesenia podľa § 92 O.s.p. Ďalej namietal, že súd nepribral resp. nerozhodol o jeho návrhu na pribratie ďalších účastníkov do konania a že zastavil konanie

bez poučenia ho o tom, že má byť v tomto konaní zastúpený advokátom. Tvrdil, že v prejednávanej veci nejde o litispendenciu, pretože vo veciach vedených na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/24/2011 a 11S/172/2011 je žalovaným Obec Veľký Cetín a v predmetnej veci sp. zn. 11S/65/2012 je v žalobe označeným žalovaným obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne, teda nejde o totožných účastníkov súdneho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 20.08.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému doručiť mu rozhodnutie č. 112/2011 zo dňa 22.08.2011, ktorým sa rozhodlo vo veci zvolenia hlavného kontrolóra Obce Veľký Cetín. V žalobe namietal, že prihlásením sa za kandidáta na funkciu hlavného kontrolóra sa stal účastníkom správneho konania a tým, že mu nebolo doručené rozhodnutie vo veci voľby hlavného kontrolóra Obce Veľký Cetín, bol ukrátený na práve podať voči nemu odvolanie.

V konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/24/2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému doručiť mu uznesenie obecného zastupiteľstva č. 112/2011 zo dňa 22.08.2011. Krajský súd v Nitre konanie zastavil uznesením č. k. 15S/24/2011-67 zo dňa 31.01.2012, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/16/2012 zo dňa 18.09.2012. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že predmetné uznesenie nepodlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok je neodstrániteľný a bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté iné konanie. Vymedzenie tej istej veci v zmysle § 83 O.s.p., ktorá je na účely občianskeho súdneho konania daná totožnosťou predmetu konania a totožnosť subjektov, je pre posúdenie litispendencie v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku modifikované povahou správneho súdnictva. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal doručiť uznesenie obecného zastupiteľstva, ktoré pokladá za rozhodnutie, podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Predmetom konania podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je vždy konkrétne rozhodnutie správneho orgánu ako individuálny správny akt, ktoré je zároveň rozhodujúcim kritériom pre určenie totožnosti predmetu konania v konaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov. V predmetnej veci nie je sporné, že ide o ten istý predmet konania. Žalobca sa v oboch prípadoch domáhal doručenia uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Veľký Cetín č. 112/2011 zo dňa 22.08.2011.

Predmetom konania - rozhodnutím správneho orgánu je zároveň určený aj okruh účastníkov konania, keďže je viazaný na účasť v správnom konaní. Okruh účastníkov konania v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je vymedzený v ustanovení § 250 O.s.p., ktorý navyše definuje kto je žalobcom a žalovaným. Podľa § 250 ods. 4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Na účely posúdenia litispendencie preto nie je rozhodujúce, koho za žalovaného označil žalobca v žalobe, pretože žalovaný je určený zákonom a uvedená skutočnosť je determinovaná rozhodnutím správneho orgánu, ktoré je napadnuté žalobou. Nikto iný žalovaným v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku byť nemôže. Krajský súd označil za žalovaného obec, ktorá ako právnická osoba má právnu subjektivitu (§ 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov), ktorú obecné zastupiteľstvo ako orgán obce nemá.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd zistil neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý bránil súdu pokračovať v konaní a musel konanie zastaviť, ďalšie podmienky konania ako riadne zastúpenie procesne nespôsobilého účastníka konania, ani okruh ďalších potenciálnych účastníkov konania neskúmal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.