



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci žalobcu **JUDr. I.F.**, zastúpeného JUDr. A.B., proti žalovanému **Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4–6, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 26616/2008-I/52 z 21. novembra 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2010, č. k. 2S 14/09-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2010, č. k. 2S 14/09-25, **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie číslo 26616/2008-I/52 z 21. novembra 2008, ktorým žalovaný nevyhovел rozkladu žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie žalovaného č. 421226/1510/2008 z 22. augusta 2008 o zvýšení príplatku za štátnu službu k dôchodku od 1. júla 2008 o 5 % mesačnej sumy dôchodku, bez zohľadnenia zmeny

výšky starobného dôchodku žalobcu, ku ktorej došlo prepočítaním sumy dôchodku podľa § 293k zák.č. 310/2006 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 1. augusta 2006 novelizovaný zákon č. 461/2003 Z. z.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že správny orgán sa v rozhodnutí o rozklade nevysporiadal s právne zdôvodnenými námietkami žalobcu a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, prečo by mala aplikácia ustanovenia § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. brániť zvyšovaniu príplatku za štátnu službu k dôchodku a z akých dôvodov je vylúčené uplatnenie ustanovenia § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2003 vo väzbe na ustanovenie § 165b ods. 2 zákona o štátnej službe v znení zákona č. 551/2003 Z.z., ktoré garantuje zachovanie tohto nároku aj po 1. januári 2004. Krajský súd mal za to, že z textu zákona nemožno jednoznačne vyvodit', že úmyslom zákonodarcu nebolo zachovať systém príplatku za štátnu službu k dôchodku, vrátane jeho zvyšovania v závislosti od stanoveného pomeru k dôchodku, ale ponechať tento príplatok v naposledy priznanej výške. Keďže krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, rozhodnutie zrušil a vrátil vec žalovanému na nové konanie a rozhodnutie. Náhradu trov konania úspešnému žalobcovi nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý namietal, že krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru je z rozhodnutia zrejmé, že § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe bol zrušený zákonom č. 551/2003 Z.z. s účinnosťou od 1. januára 2004 a ustanovenie § 165b ods. 2 zákona o štátnej službe jednoznačne uzavrelo možnosť ďalších úprav nárokov vyplývajúcich zo zrušených ustanovení § 108a a § 108b zákona o štátnej službe. Poukázal na to, že podľa ustanovenia § 165b zákona č. 312/2001 Z.z. zákona o štátnej službe v znení zákona č. 551/2003 Z.z. žalobcovi zostávajú zachované len tie nároky, ktoré mu vznikli do 31. decembra 2003, čo však nie je prípad vzniku nároku na výplatu starobného dôchodku upraveného podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z.

Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že rozhodnutím z 22. augusta 2008 č. 421226/1510/2008 žalovaný podľa § 108b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe zvýšil žalobcovi príplatok za štátnu službu k dôchodku od 1. júla 2008 na 4 138 Sk mesačne, vzhľadom na rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktorým bol podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšený starobný dôchodok žalobcu od 1. júla 2008 o 5% mesačnej sumy dôchodku.

Žalobca podaním, datovaným 26. septembra 2008, požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. V tomto podaní poukázal na skutočnosť, že príplatok za štátnu službu mu nebol zvýšený z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z.

Žalovaný správny orgán považoval uvedené podanie za rozklad proti rozhodnutiu z 22. augusta 2008 č. 421226/1510/2008 a rozkladová komisia (podľa zápisnice z rokovania z 20. novembra 2008) odporučila ministerke práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky rozklad zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa z dôvodu, že zvýšenie príplatku za štátnu službu k dôchodku žalobcu od 1. júla 2008 bolo vykonané správne v súlade s ustanovením § 82 zákona o sociálnom poistení o 5%, pričom percento zvýšenia dôchodku bolo ustanovené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 136/2008 Z. z. Zvýšením príplatku za štátnu službu z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. sa rozkladová komisia (tak ako ani rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa) nezaoberala.

V odôvodnení rozhodnutia žalovaného okrem toho, že zvýšenie príplatku za štátnu službu od 1. júla 2008 o 5% bolo vykonané v súlade s platnými právnymi predpismi, je uvedené aj to, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky rozhodnutím z 22. augusta 2008 nezohľadnilo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie z 27. apríla 2007 o úprave sumy starobného dôchodku žalobcu od 20. augusta 2006 podľa

§ 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. z dôvodu, že ustanovenie § 108a a 108b zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe, ktoré upravovali nárok na príplatok za štátnu službu a jeho zvyšovanie, boli zrušené novelou uvedeného zákona (zákon č. 551/2003 Z.z.) s účinnosťou od 1. januára 2004, pričom však zostali zachované nároky, ktoré vznikli do 31. decembra 2003. Nárok na výplatu upraveného starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. augusta 2006 vznikol žalobcovi až od splátky starobného dôchodku splatnej po 31. júli 2006. Podľa § 165b zákona č. 312/2001 Z. z. v znení zákona č. 551/2003 Z.z. zostávajú žalobcovi zachované nároky, ktoré mu vznikli do 31. decembra 2003, čo nie je prípad vzniku nároku na výplatu starobného dôchodku upraveného podľa § 293k zákona o sociálnom poistení.

Administratívny spis, ktorý predložil žalovaný správny orgán, obsahuje *len* podania a rozhodnutia týkajúce sa zvýšenia dôchodku za štátnu službu od 1. júla 2008, ide teda len o časť administratívneho spisu. Kompletný originálny spis, týkajúci sa nároku žalobcu na uvedený príplatok a jeho zvyšovanie, žalovaný nepredložil napriek žiadosti krajského súdu. Z obsahu takto predloženého administratívneho spisu nevyplýva, či žalobca už pred podaním „žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom“ z 26. septembra 2008, ktorú žalovaný pokladal za rozklad proti svojmu rozhodnutiu z 22. augusta 2008, požiadal o zvýšenie príplatku za štátnu službu z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. a či o takejto žiadosti prvostupňový správny orgán rozhodol.

Odvolačí súd dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v rozhodnutí o rozklade rozhodoval aj o tom, čo nebolo predmetom rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, teda o nároku na zvýšenie príplatku za štátnu službu z dôvodu úpravy starobného dôchodku podľa § 293k zákona o sociálnom poistení.

Z uvedených dôvodov odvolačí súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil, aj keď z iných dôvodov (§ 219 ods. 1 OSP).

V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného vysporiadať sa s otázkou, kedy žalobca prvýkrát požiadal o zvýšenie príplatku vo vzťahu k zvýšeniu starobného dôchodku

navrhovateľa podľa § 293k zákona o sociálnom poistení a či správny orgán prvého stupňa o takej žiadosti už rozhodol. V negatívnom prípade rozhodne o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu ministerstva z 22. augusta 2008 a zabezpečí, aby o žiadosti žalobcu z 26. septembra 2008 o zvýšenie príplatku vo vzťahu k zvýšeniu starobného dôchodku navrhovateľa podľa § 293k zákona o sociálnom poistení prvostupňový orgán (ministerstvo) rozhodol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo úspešný žalobca ich náhradu neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková