



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobkyne **Mgr. D. K.**, proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor štátnych sociálnych dávok**, Špitálska 8, Bratislava, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** číslo AA/2008/03283-NSVOSSD z 28. januára 2008, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. marca 2009, č. k. 14S/23/2008- 37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19. marca 2009, č. k. 14S/23/2008- 37, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č.AA/2008/03283-NSVOSSD z 28. januára 2008, ktorým žalovaný správny orgán zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny Sereď z 31. októbra 2007 číslo soc.ES/2007/6414-5, ŠsD-PnD o odňatí prídavku na dieťa z dôvodu nesplnenia podmienok nároku na prídavok na dieťa.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom pre nesprávny právny názor žalovaného čo do výkladu pojmu „štandardná dĺžka štúdia podľa študijného programu“. Správny orgán úplne formálne považuje za štandardnú dĺžku štúdia obdobie piatich akademických rokov nasledujúcich po prijatí študenta na vysokoškolské štúdium bez ohľadu na skutočnosť, či v týchto piatich akademických rokoch študent absolvoval vysokoškolské štúdium. Krajský súd mal za preukázané, že syn žalobkyne mal prerušenú dobu štúdia v období od 23. mája 2006 do 13. februára 2007, z čoho je zrejmé, že neabsolvoval celý štvrtý ročník a znovu nastúpil do štvrtého ročníka po uplynutí prerušenia v zmysle rozhodnutia dekana fakulty. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodovanie o nároku na prídavok na dieťa je podľa názoru krajského súdu skutočnosť, či študent skutočne štúdium absolvoval, teda či sa zúčastňoval sa výučby, absolvoval predpísané skúšky. Do obdobia piatich rokov čerpania prídavku na dieťa je treba započítať obdobie čerpania prídavku na dieťa za obdobie štúdia štvrtého ročníka od 1.septembra 2005 do 22.mája 2006 a od 13.februára 2007, kedy pokračoval v štúdiu štvrtého ročníka a nastúpil aj do piateho ročníka štúdia, a to bez ohľadu na skutočnosť, že obdobie poberania prídavku na dieťa je rozvrhnuté do dlhšieho (šesťročného) obdobia. Z týchto dôvodov krajský súd považoval rozhodnutie žalovaného za nezákonné a preto ho zrušil a vrátil žalovanému na nové konanie a rozhodnutie. Náhradu trov konania úspešnej žalobkyni nepriznal, lebo si ich neuplatnila.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Nesúhlasil s právnym názorom krajského súdu. Namietol, že podľa potvrdenia o návšteve školy syn žalobkyne začal študovať na vysokej škole v akademickom roku 2002/2003, pričom štandardná dĺžka štúdia je päť akademických rokov, takže posledným rokom štandardnej dĺžky štúdia podľa názoru žalovaného bol akademický rok 2006/2007. Štandardná dĺžka štúdia syna žalobkyne trvala od 1.9.2002 do 31.8.2007 a za toto obdobie žalobkyni trval nárok na prídavok na dieťa, s výnimkou obdobia prerušenia štúdia. Za nezaopatrené dieťa s poukazaním na § 3 ods. 3 písm. b) zákona o prídavku na dieťa možno považovať iba také dieťa, ktorého štúdium nepresahuje štandardnú dĺžku podľa študijného programu. Žalovaný je toho názoru, že súd rozhodol nad rozsah zákona o prídavku na dieťa, keďže v zákone nie je stanovené, že vyplácanie prídavku na dieťa je podľa skutočného čerpania prídavku tak, ako to uvádza krajský súd v rozsudku, ale že nárok na prídavok na dieťa trvá počas obdobia štandardnej dĺžky štúdia. Výplata prídavku na dieťa sa nepredlžuje o obdobie prerušenia

štúdia po skončení štandardnej dĺžky štúdia. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského zmenil a žalobu zamietol.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.3 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia žalovaného o nároku na prídavok na dieťa.

V zmysle § 7 ods.1 písm. a) zákona č.600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa podmienkou nároku na prídavok je starostlivosť rodiča o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 3 ods.1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 600/2003 Z.z. nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona nie je dieťa, ktorého štúdium na vysokej škole podľa študijného programu presahuje štandardnú dĺžku.

Sústavná príprava dieťaťa na povolanie sa študentovi vysokej školy začína odo dňa zápisu na vysokoškolské štúdium prvého stupňa alebo na vysokoškolské štúdium druhého stupňa a trvá do skončenia štúdia (§ 4 ods.3 veta druhá zákona č. 600/2003 Z.z.).

V zmysle § 4 ods.5 písm. b/ zákona č.600/2003 Z.z. sústavnou prípravou dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona sú aj opakované ročníky štúdia.

Podľa § 4 ods. 6 písm. b) zákona č. 600/2003 Z.z. **sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona nie je obdobie, v ktorom sa štúdium prerušilo.**

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách akademický rok sa začína 1. septembra bežného roka a skončí sa 31. augusta nasledujúceho roka.

Podľa § 64 ods. 1, 2 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách **štúdium** študijného programu **možno** na žiadosť študenta za podmienok určených študijným poriadkom **prerušiť**. Študijný poriadok určí najdlhšie celkové obdobie prerušenia štúdia. Prerušenie štúdia povoľuje dekan, ak ide o študijný program uskutočňovaný na fakulte. Ak ide o študijný program uskutočňovaný na vysokej škole, prerušenie štúdia povoľuje rektor.

Štúdium sa riadne skončí absolvovaním štúdia podľa príslušného študijného programu. Dňom skončenia štúdia je deň, keď je splnená posledná z podmienok predpísaných na riadne skončenie štúdia daného študijného programu. Štúdium podľa študijného programu nesmie presiahnuť jeho štandardnú dĺžku o viac ako dva roky (§ 65 ods.1, 2 zákona č.131/2002 Z.z.).

V danom prípade z obsahu spisu vrátane administratívneho spisu správneho orgánu vyplýva, že syn žalobkyne I. K., nar. X., bol prijatý v roku 2002 na riadne štúdium na vysokej škole formou denného magisterského štúdia so štandardnou dĺžkou štúdia päť rokov. V akademických rokoch 2002/2003, 2003/2004 a 2004/2005 absolvoval prvý až tretí rok štúdia a v akademickom roku 2005/2006 bol študentom štvrtého ročníka do 23.mája 2006, na obdobie od 23.mája 2006 do 13.februára 2007 mu bolo štúdium prerušené podľa § 64 ods.1,2 zákona č.131/2002 Z.z.. Po uplynutí prerušenia pokračoval od 14.februára 2007 v štúdiu ako študent štvrtého ročníka a v akademickom roku 2007/2008 bol študentom piateho ročníka.

Na základe oznámenia žalobkyne o prerušení štúdia jej bola zastavená výplata prídavku na dieťa od 1. júna 2006 a od pokračovania syna v štúdiu bola výplata prídavku na dieťa obnovená od 1.februára 2007. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Sereď č.soc.ES/2007/6414-5, ŠSD-PnD z 31. októbra 2007 bol žalobkyni prídavok na dieťa odňatý od 12. septembra 2007 z dôvodu, že jej syn opakovane študoval štvrtý ročník a jeho štúdium presiahlo štandardnú dĺžku štúdia, takže nie je nezaopatreným dieťaťom.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že prídavok na dieťa patrí na nezaopatrené dieťa, ktoré sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom počas štandardnej dĺžky štúdia podľa študijného programu. To však neznamená, že za štandardnú dĺžku štúdia sa považuje len obdobie akademických rokov, nepretržite po sebe nasledujúcich po prijatí študenta na vysokú školu, najmä ak zákon o vysokých školách umožňuje za určitých podmienok štúdium prerušiť (§ 64 zákona č.131/2002 Z.z.)

Prerušenie štúdia znamená, že študent odo dňa prerušenia prestáva byť študentom. Obdobie prerušenia štúdia podľa § 64 ods.1,2 zákona č.131/2002 Z.z. o vysokých školách nie je dobou štúdia, nie je sústavnou prípravou na povolanie (§ 4 ods.6 písm. b/ zák. č.600/2003 Z.z.). a preto ho nemožno započítať do obdobia štandardnej dĺžky štúdia. V prípade prerušenia štúdia ide o situáciu odlišnú od opakovania ročníka, ktoré sa do doby štandardnej dĺžky štúdia započítava

Vzhľadom na to, že štúdium syna žalobkyne bolo prerušené v priebehu štvrtého ročníka štúdia od 23.mája 2006 do 13.februára 2007 a syn žalobkyne pokračoval v štúdiu 4.ročníka vysokej školy od 14.februára 2007, v zmysle § 4 ods.5 písm. b/ zákona č.131/2002 Z.z. možno do dĺžky štandardného štúdia započítať len opakovanie časti 4.ročníka v dobe od 14.februára 2007 do 23.mája 2007 (4 mesiace a 9 dní).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Trnave podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný, a žalobkyni žiadne trovy neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28.apríla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová