

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **I., a.s.**, D., T., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Š.J., T., B., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie veriteľa S., a.s., B. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.1.2010, č. k. 4K 40/00-424, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.1.2010, č. k. 4K 40/00-424 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu speňaženia majetku z konkurznej podstaty tak, že odmena správcu predstavuje sumu 749,965,68 Sk /24 894,30 Eur/ - bola vyplatená v priebehu konania a doplatok na výdavky, náklady na správu predstavuje sumu 426 724,84 Sk /14 164,67 Eur/ - zostáva k úhrade 280 500 Sk /9 310,89 Eur/.

Na veriteľov s nárokom na oddelené uspokojenie pripadá suma 13 057,02 Eur (393 356,01 Sk), budú uspokojení v plnej výške.

Pohlľadávky proti podstate budú uspokojené vo výške 26,6% z priznanej sumy: na vyplatenie sa uvádza suma 8 032,99 Eur.

Súd uložil SKP zaplatiť doplatok súdneho poplatku vo výške 994,69 Eur na účet tunajšieho súdu č. X., VS: X. a predložiť súdu návrh na zrušenie konkurzu a doklady o splnení rozvrhového uznesenia v lehote do 15 dní po splnení rozvrhového uznesenia.

Podľa odôvodnenia uznesenia konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením tunajšieho súdu, č. k. 4K 40/00-393 zo dňa 27.05.2008, v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava, č. k. 2 Obo 131/2008-405 zo dňa 28.10.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2008.

Podľa schválenej konečnej správy výťažok speňaženia konkurznej podstaty úpadcu dosiahol sumu 257 840,85 Eur a náklady na správu podstaty 221 627,43 Eur. Do rozvrhového uznesenia sa výnos speňaženia nezmenil. Náklady správy od schválenia konečnej správy do vydania rozvrhového uznesenia prirástli o sumu 2 988,45 Eur. Celkové náklady sú 224 615,87 Eur. Na rozdelenie v rozvrhovom uznesení pripadá suma celkom 33 224,97 Eur.

Súdny poplatok podľa prílohy sadzobníka súdnych poplatkov podľa § 5a zákona č. 71/1992 Zb. je 1 991,50 Eur, z toho uhradený bol dňa 20.08.2008 prevodným príkazom na účet súdu vo výške vo výške 30 030 Sk /996,81 Eur/, zostáva doplatiť 994,69 Eur.

Proti tomuto rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie veriteľ S., a. s., B. a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Uvádza, že proti konečnej správe, ktorú SKP predložil dňa 9.2.2007 podal námietky, v ktorých okrem výšky výdavkov namietal aj nesprávny výpočet odmeny SKP, na čo Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 4K 40/00-393 zo dňa 27.5.2008 predmetnú konečnú správu schválil, okrem časti vyúčtovaného doplatku odmeny SKP, ktorú súd určil na sumu 0 Sk. Podľa jeho mienky sa následkom toho mala suma určená pre veriteľov zvýšiť o sumu 14 611,66 Eur (440 191 Sk), čo z napadnutého rozvrhového uznesenia nevyplýva. Ďalej uvádza, že z napadnutého rozvrhového uznesenia vyplýva, že doplatok na výdavky, náklady správy predstavujú sumu 14 164,07 Eur (426 724,84 Sk) a k úhrade zostáva suma 9 310,89 Eur (280 500 Sk). Tvrdí, že rozvrhové uznesenie nie je v súlade so schválenou konečnou správou.

SKP vo vyjadrení k tomuto odvolaniu navrhol ho zamietnuť.

Namieta predovšetkým, že bolo podané oneskorene.

Vo veci samej uvádza, že suma 426 724,89 Sk (14 164,67 Eur) sa týka výlučne náhrady nákladov SKP odo dňa vyhlásenia konkurzu, teda cestovné, poštovné, telekomunikačné, náhrady hotových výdavkov, poplatky, atď., ktoré podrobne rozviedol súdu. Ide o náklady, ktoré pôvodne boli SKP uhrádzané priebežne z podstaty, v súlade s § 31 ZKV, a to do r. 2002, potom za obdobie druhého polroka 2003, ale za čas prvého polroka 2003 a od 1.1.2004 ich pokrýval SKP z vlastných zdrojov z činnosti advokátskej kancelárie. Tým vznikol aj uplatnený doplatok v sume 280 500 Sk (9 310,89 Eur), ktorý je len rozdielom

medzi už uhradenými výdavkami SKP, ktoré refakturoval riadnymi daňovými dokladmi vedenými v účtovníctve úpadcu aj správcu. Keďže tieto náklady vznikali aj po dni podania konečnej správy, obdobie do ukončenia konkurzu bolo riešené finančným odhadom, ktorý sa v konečnej správe nachádza na strane 17, tab. č. 8.1 - predikcia cashflow do konca konkurzu a odhad zostatku peňazí na rozdelenie. Takisto na strane 15 v tab. č. 7.2 - výdavky správy konkurzného konania sa tieto náklady uvádzajú v časti spotreba režijného materiálu, PHM, cestovné, telefónne poplatky, poplatky a kolky. Z uvedeného vyplýva, že nie je pravdou tvrdenie konkurzného veriteľa, ktorý podal odvolanie, že napadnuté rozvrhové uznesenie, vydané na základe návrhu zo dňa 09.06.2009 je v rozpore s konečnou správou, správca si napriek neschváleniu doplatku odmeny túto odmenu nárokuje a položky uvedené v rozvrhovom uznesení nie sú obsahom konečnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Námietka SKP o oneskorenom podaní odvolania nie je opodstatnená. Napadnuté uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 2.2.2010. Február 2010 mal 28 dní. Fax, ktorým veriteľ podal odvolanie, má dátum odoslania 4.3.2010 a podľa pečiatky Krajského súdu v Bratislave originál odvolania došiel súdu dňa 5.3.2010. Odvolanie teda bolo podané podľa § 42 ods. 1 O.s.p včas.

Čo do výdavkov a nákladov správcu v návrhu napadnutého uznesenia, ako ich doplatok sa uvádza suma 280 499,87 Sk (9 310,89 Eur), v konečnej správe SKP zo dňa 8.2.2007 SKP odhadol svoje výdavky od podania konečnej správy do konca konkurzu sumou 20 000 Sk, teda rozdiel medzi touto predpokladanou výškou výdavkov a v rozvrhu priznanou výškou výdavkov je viac ako 260 tis. Sk. Odôvodnenie ich výšky uvádzanej v rozvrhovom uznesení tým, že sú v nej započítané aj výdavky z obdobia pred schválením konečnej správy zo dňa 8.2.2007 nemožno akceptovať, pretože tieto výdavky boli vyrovnané, o čom svedčí aj spomenutý odhad výdavkov od podania konečnej správy do konca konkurzu. Tvrdenie SKP vo vyjadrení k odvolaniu, že nečerpal z podstaty finančné prostriedky na svoje výdavky aj v období do vypracovania konečnej správy, ale musel ich pokrývať z vlastných zdrojov svojej advokátskej kancelárie, vážne spochybňuje skutočnosť, že už spomenutý odhad výdavkov SKP v sume 20 000 Sk je v konečnej správe v časti 8, označenej ako odhad zostatku peňazí na rozdelenie ku koncu konkurzu a na začiatku tejto časti sa uvádza ako stav peňažných prostriedkov podľa HK k 31.12.2006 suma 1 606 261,00 Sk. Pre dôvodnosť domnienky, že SKP navýšením účtovanej sumy svojich výdavkov kompenzuje neschválenie doplatku odmeny v konečnej správe svedčí aj jeho vyjadrenie v odvolaní „správca si napriek

neschválenej odmene túto odmenu nárokuje“. Súd I. stupňa bude preto musieť v ďalšom konaní posúdiť ako výdavky SKP len tie, ktoré vznikli po vypracovaní konečnej správy a sú náležite preukázané.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie podľa § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 5. mája 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová