

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/36/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200142
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200142.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EFS group Slovakia s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 43 944 779, zastúpeného JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom v Košiciach, Popradská 80, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo dňa 14. januára 2013, číslo: 1100305/1/10044/2013 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Prešov zo dňa 8. októbra 2012, číslo: 9715401/5/2868176/2012 a rozhodnutia zo dňa 14. januára 2013, číslo: 1100305/1/10057/2013 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Prešov zo dňa 8. októbra 2012, číslo: 9715401/5/2868330/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/13/2013-141 z 8. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/13/2013-141 z 8. apríla 2014, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 140 € podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zmenil, nakoľko podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Výška súdneho poplatku v sume 140,-€ určená krajským súdom je podľa názoru žalobcu nesprávna a správne mal krajský súd žalobcovi vyrubiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 70 €.

Žalobca poukázal na to, že Krajský súd v Prešove na pojednávaní dňa 21.02.2014 v zmysle § 112 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 OSP spojil na spoločné konanie veci žalobcu vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3S/13/2013 a 3S/14/2013.

Došlo tak k fakultatívnemu spojeniu dvoch súdnych konaní do jedného súdneho konania a to z dôvodu

hospodárnosti konania, ktorá by sa tak mala prejaviť nielen na strane konajúceho súdu, ale i na strane účastníkov konania, teda aj žalobcu, ktorý po tomto spojení vecí v zmysle § 112 ods. 1 OSP a po vydaní rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.02.2014, č. k. 3S/13/2013-114, 3S/14/2013, podal voči tomuto rozsudku jedno odvolanie zo dňa 07.04.2014.

Preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil tak, že zaviazal žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 70 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

Podľa ods. 2, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ods. 3 za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa Položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch sa z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby, ak v písmenách b/ až d/ nie je ustanovené inak platí 70 €.

Z vyššie uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa platí paušálna suma 70 € za žalobu o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Zo spisového materiálu neepochybné, že žalobca žiadal prieskum dvoch rozhodnutí žalovaného a to dvoma žalobami, na základe ktorých začali na krajskom súde dve samostatné konania.

Je pravdou, že na pojednávaní 21.02.2014 krajský súd spojil podľa § 112 OSP tieto dve konania do jedného a vo veci vydal iba jeden rozsudok.

Avšak, nespornou je skutočnosť, že týmto jedným rozsudkom preskúmal krajský súd obidve žalobami napadnuté rozhodnutia žalovaného a žalobca sa odvolal voči celému výroku rozsudku krajského súdu, t. j. voči výroku týkajúceho sa obidvoch rozhodnutí žalobcu.

Preto krajský súd postupoval správne, keď vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 140 €, keď aj v odvolacom konaní odvolací súd preskúmaval rozhodnutie krajského súdu o dvoch samostatných rozhodnutiach žalovaného.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovел a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu uznesenie Krajského súdu v Prešove ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.