

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/33/2022
Identifikačné číslo spisu: 1106227706
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Valentová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1106227706.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. X., A., T. XX, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., Hlohovec, Hollého 20, IČO: 47 256 371, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Bratislava, Dobrovičova 12, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22C/66/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. februára 2021 sp. zn. 7Co/266/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/33/2022 z 25. mája 2023 sa v záhlaví pri označení názvu žalovanej o p r a v u j e tak, že ním je Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

Odôvodnenie

- V písomnom vyhotovení uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu dovolacieho došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávosti, keď v ňom bola žalovaná nesprávne označená ako „Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71“ namiesto správneho označenia „Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Bratislava, Dobrovičova 12“.
- Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na znesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávne podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé.

6. V danom prípade najvyšší súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uviedol nesprávne označenie žalovanej, konkrétne štátneho orgánu konajúceho za žalovanú Slovenskú republiku, v zmysle podanej žaloby. Najvyšší súd preto po zistení nepochybné zrejmej nesprávne označenie v záhlaví ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.