

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Cdo/106/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3122202480                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.02.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Holíč             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:3122202480.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. Š. J., J., narodenej XX. G. XXXX, W., X. J. XXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin BARTKO - JUDr. Silvia BARTKOVÁ, Trenčín, Piaristická 6667, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Hania Physics s. r. o., Trenčín, Nám. Sv. Anny 7269/20C, IČO: 36 331 252, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s. r. o., Trenčín, Legionárska 7735/31B, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C/20/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2024 sp. zn. 27Co/35/2023, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. septembra 2022 č. k. 15C/20/2022-74 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/41/2021 (výrok I.), zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti výpovede z nájomnej zmluvy o nájme bytu a určenia, že nájomný pomer založený touto zmluvou trvá (výrok II.). Žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 30. apríla 2024 sp. zn. 27Co/35/2023 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ust. § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 6. novembra 2024 žalobkyňa vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť s odôvodnením, že strany medzi sebou uzavreli mimosúdnu dohodu, ktorou urovnali vzájomné spory. Táto dohoda tvorila prílohu podania žalobkyne.

5. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP), v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.