

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/32/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124312509
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124312509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, Bojnice, Opatovská cesta 4, IČO: 31 625 657, proti žalovanému: J. L. Š.Í., narodený Z. o zaplatenie 5 600 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 23Csp/93/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 23Csp/93/2024 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 21. novembra 2024 (č. l. 36) postúpil spor podľa § 10 ods. 3 a 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko Okresnému súdu Banská Bystrica sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému a žalobca v zákonnej lehote doručení návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu.

2. Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že z obsahu žaloby, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že ide o obchodnoprávny spor, kde nie je kauzálny príslušný.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a

Okresného súdu Prievidza (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu dohody o splátkovom kalendári uzatvorenej dňa 22. októbra 2021 (č. l. 4) medzi veriteľom (žalobkyňa) UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť a dlžníkom L-PEGAS s.r.o. v rámci ich podnikateľskej činnosti. Žalovaný má v zmysle dohody o splátkovom kalendári postavenie ručiteľa.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 24. júna 2024 platobný rozkaz č. k. 37Up/1116/2024, ktorý sa nepodaril žalovanému doručiť. Následne vyzval upomínací súd žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na v zmysle Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovací v konaní.

8. Podľa § 12 Civilného sporového poriadku, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 13 Civilného sporového poriadku, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 40 Civilného sporového poriadku, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 22 písm. f) Civilného sporového poriadku na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

9. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 24. júna 2024 č. k. č. k. 37Up/1116/2024 sa nepodarilo žalovanému doručiť. Žalobkyňa navrhla pokračovanie na príslušnom súde v zmysle Civilného sporového poriadku.

11. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

12. Pozornosť najvyšší súd upriamuje na skutočnosť, že v danom prípade je dohoda o splátkovom kalendári uzatvorená medzi veriteľom (žalobkyňa) UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť a dlžníkom L-PEGAS s.r.o. v rámci ich podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný má postavenie ručiteľa. Najvyšší súd zastáva názor, že posúdenie sporu sa odvodzuje od obchodnoprávneho charakteru (medzi podnikateľmi v rámci ich činnosti) uzatvorenej dohody.

13. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je kauzálne príslušný Okresný súd

Trenčín podľa ust. § 22 písm. f) CSP, pretože sa jedná o majetkový spor vyplývajúcej z obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.