

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 14. septembra 2010 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **ml. E. R.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 22. októbra 2009, sp. zn.1T/163/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného ml. E. R. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 22. októbra 2009, sp. zn. 1T/163/2008, bol obvinený ml. E. R. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 12. septembra 2008 v čase okolo 13.00 hodine v M. na R. v priestoroch predajne potravín fyzicky napadol svoju bývalú družku M. O., nar. X., ktorá bola v tom čase v 4. mesiaci tehotenstva tak, že jej uchoпил predlaktie pravej ruky a vytiahol ju z obchodu na ulicu, pričom jej vulgárne nadával a následne na ulici ju udrel päťou do tváre, potom keď si všimol, že poškodená v ruke drží peniaze, povedal jej, aby mu ich dala, ona to však odmietla, nakoľko sa jednalo o jej vlastné peniaze, po čom jej chytil pravú ruku a násilím jej roztvoril prsty a zobral od nej sumu 2.070,-Sk, t.j. 68,71 eur, ktorým konaním spôsobil poškodenej zlomeninu nosa, zranenie vyžadujúce si dobu liečenia v trvaní 10 až 14 dní a majetkovú škodu vo výške 2.070,-Sk, t.j. 68,71 eur.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38

ods. 5 Tr. zák. k § 117 ods. 1 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. októbra 2009, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne 22. októbra 2009 prokurátorka, obvinený, obhajkyňa obvineného, zástupkyňa štátneho orgánu starostlivosti o mládež, ako aj zákonná zástupkyňa obvineného sa vzdali práva na podanie odvolania.

Proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu podal obvinený sám, bez prostredníctva obhajcu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky (doručené 12. augusta 2010), v ktorom uviedol, že skutok, ktorého sa dopustil nie je správne právne kvalifikovaný (ide o trestný čin ublíženia na zdraví), bolo porušené jeho právo na obhajobu a vypovedal pod nátlakom. Na základe uvedeného sa potom obvinený domáhal zrušenia rozsudku Okresného súdu Komárno v plnom rozsahu a nariadenia nového konania.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Komárne v písomnom vyjadrení č. 2Pv 594/08-55 zo 14. mája 2010 navrhla podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného zamietnuť (správne má byť uvedené „odmietnuť“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a v ustanovení § 374 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 379 ods. 1 Tr. por. a odstraňovať tieto nedostatky, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať

dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. vo svoj prospech obvinený proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obvinený (ani ostatné oprávnené osoby na podanie dovolania) nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, keďže zákonné ustanovenie § 372 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por., dovolanie obvineného ml. E. R. podľa § 382 písm. d/ Tr. poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. septembra 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková